

Prin intermediul celui de al patrulea motiv, recurențele susțin că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept și o eroare vădită de apreciere a probelor și a oferit o motivare contradictorie întrucât a confirmat concluzia Comisiei potrivit căreia Lundbeck și întreprinderile de generice erau concurenți reali sau potențiali la momentul încheierii acordurilor, indiferent dacă produsele întreprinderilor de generice încălcau sau nu brevetele deținute de Lundbeck. În primul rând, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept întrucât a făcut abstracție de existența unor obstacole juridice, și anume brevetele deținute de Lundbeck, care împiedicau intrarea pe piață a întreprinderilor de generice cu produse de citalopram contrafăcute. În al doilea rând, concluzia Tribunalului potrivit căreia Lundbeck se îndoia de validitatea brevetelor sale este viciată de o eroare de drept, de o eroare vădită de apreciere a probelor și de o motivare contradictorie. În al treilea rând, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept considerând că probele care datau de după încheierea acordurilor, dar care totuși în multe cazuri datau de dinainte de expirarea acordurilor, nu pot fi decisive pentru a examina dacă întreprinderile de generice erau concurenți potențiali pentru Lundbeck. Aceste documente includ dovezi științifice că întreprinderile de generice și producătorii lor de IFA au încălcat brevetele deținute de Lundbeck, ordonanțe ale instanțelor naționale prin care fuseseră emise somații preliminare sau alte forme de măsuri provizorii în favoarea Lundbeck împotriva produselor de citalopram bazate pe IFA pe care unele dintre întreprinderile generice le-au folosit și confirmarea Oficiului European de Brevete (OEB) cu privire la validitatea brevetului de cristalizare al Lundbeck sub toate aspectele relevante, a cărui forță Comisia o pusese la îndoială. În cele din urmă, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept și nu a motivat întrucât a considerat că fiecare dintre întreprinderile de generice a avut posibilități reale și concrete de a intra pe piață fără a examina în mod adecvat dacă ar putea face acest lucru cu citalopram necontrafăcut.

Prin intermediul celui de al cincilea motiv, recurențele susțin că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept întrucât a confirmat amenzile aplicate de Comisie Lundbeck. În primul rând, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept întrucât a aplicat în mod greșit criteriul culpabilității. În al doilea rând, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept întrucât a confirmat concluzia Comisiei potrivit căreia Lundbeck nu putea să nu aibă cunoștință de natura anticoncurențială a comportamentului său. În al treilea rând, Tribunalul a încălcat principiul securității juridice și pe cel al neretroactivității întrucât a confirmat aplicarea unei amenzi mai mult decât simbolice.

Prin intermediul celui de al șaselea motiv, recurențele susțin, în subsidiar, că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept și nu și-a îndeplinit obligația de motivare întrucât a confirmat calculul Comisiei cu privire la amenzile aplicate recurențelor. Valoarea vânzărilor pe care se bazează amenzile include vânzările realizate de Lundbeck în anumite state membre ale SEE în care întreprinderilor de generice le era efectiv interzis să intre întrucât au obținut o autorizație de introducere pe piață doar după expirarea acordurilor sau, în ceea ce privește Austria, întrucât brevetul privind moleculele de citalopram deținut de Lundbeck era încă în vigoare în cursul unei părți însemnate din durata acordurilor. În plus, această situație garantează aplicarea unei cote de gravitate mai mici, în special deoarece acordurile nu sunt comparabile cu cartelurile, iar domeniul lor de aplicare geografică efectiv era mult mai limitat decât domeniul lor de aplicare geografică literal.

---

**Recurs introdus la 23 noiembrie 2016 de Viktor Fedorovych Yanukovych împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua extinsă) din 15 septembrie 2016 în cauza T-346/14, Yanukovych/Consiliul**

**(Cauza C-598/16 P)**

(2017/C 030/31)

*Limba de procedură: engleza*

### **Părțile**

*Recurent:* Viktor Fedorovych Yanukovych (reprezentant: T. Beazley, QC)

*Celelalte părți din procedură:* Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană, Republica Polonă

### **Concluziile recurentului**

Recurentul solicită Curții:

- anularea Hotărârii Tribunalului (Camera a noua extinsă) din 15 septembrie 2016 în cauza T-346/14, în măsura precizată în recurs, și anume punctele 2 și 4 din dispozitivul hotărârii menționate;
- admiterea concluziilor formulate de recurent în procedura în fața Tribunalului în măsura precizată mai jos, și anume:
  - anularea Deciziei (PESC) 2015/143 a Consiliului din 29 ianuarie 2015 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC (<sup>1</sup>) (denumită în continuare „a doua decizie de modificare”);

- anularea Deciziei (PESC) 2015/364 a Consiliului din 5 martie 2015 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC <sup>(2)</sup>, și
  - anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/357 al Consiliului din 5 martie 2015 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 <sup>(3)</sup>;
- în măsura în care acestea se aplică recurentului; și
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii de recurs și cererii de anulare formulate în memoriul în adaptarea concluziilor.

### Motivele și principalele argumente

1. **Primul motiv**, întemeiat pe eroarea de drept săvârșită de Tribunal întrucât acesta a considerat că criteriul de includere prevăzut la articolul 1 alineatul (1) din Decizia 2014/119/PESC a Consiliului, astfel cum a fost modificat prin a doua decizie de modificare, este compatibil cu obiectivele politicii externe și de securitate comune enunțate la articolul 21 din Tratatul privind Uniunea Europeană. Tribunalul a omis să recunoască faptul că preținsele acte de delapidare de fonduri publice trebuie să facă, cel puțin, obiectul unei urmăririi penale în curs sau al altor proceduri judiciare în țara în cauză, atunci când, precum în speță, există probe credibile că țara respectivă nu are un bilanț constant și satisfăcător în materie de respectare a principiilor fundamentale ale drepturilor omului sau de respectare a statului de drept.
2. **Al doilea motiv**, întemeiat pe eroarea de drept săvârșită de Tribunal întrucât (1) acesta a omis să constate că existau probe credibile că Ucraina nu are un bilanț consistent și satisfăcător în materie de respectare a drepturilor omului și de respectare a statului de drept și (2) acesta a calificat drept „înaltă autoritate judiciară” unele autorități ucrainene pe probele cărora s-a întemeiat Consiliul Uniunii Europene. În plus, Tribunalul a săvârșit o eroare întrucât nu a furnizat nicio motivare a opiniilor sale referitoare la punctele (1) și (2).
3. **Al treilea motiv**, întemeiat pe eroarea de drept săvârșită de Tribunal întrucât acesta a concluzionat că (1) includerea numelui recurentului pe listă, pe baza unei scrisori a autorităților ucrainene din 10 octombrie 2014, îndeplinește criteriul de includere și că (2) Consiliul nu a săvârșit nicio eroare vădită de apreciere în ceea ce privește includerea recurentului în listă.

<sup>(1)</sup> Decizia (PESC) 2015/143 a Consiliului din 29 ianuarie 2015 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2015, L 24, p. 16).

<sup>(2)</sup> Decizia (PESC) 2015/364 a Consiliului din 5 martie 2015 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2015, L 62, p. 25).

<sup>(3)</sup> Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/357 al Consiliului din 5 martie 2015 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2015, L 62, p. 1).

---

### Recurs introdus la 23 noiembrie 2016 de Oleksandr Viktorovych Yanukovych împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua extinsă) din 15 septembrie 2016 în cauza T-348/14, Yanukovych/Consiliul

(Cauza C-599/16 P)

(2017/C 030/32)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Recurent: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (reprezentant: T. Beazley, QC)

Celelalte părți din procedură: Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană

### Concluziile recurentului

Recurentul solicită Curții:

- anularea Hotărârii Tribunalului (Camera a noua extinsă) din 15 septembrie 2016 în cauza T-348/14, în măsura precizată în recurs, și anume punctele 2 și 4 din dispozitivul hotărârii menționate;