

(b) neimpunerea operațiunii

și în ce fel afectează principiul neutralității fiscale această întrebare?

⁽¹⁾ Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, JO 2006, L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Regatul Unit) la
28 octombrie 2016 – Kubota (UK) Limited și EP Barrus Limited/Commissioners for Her Majesty's
Revenue & Customs**

(Cauza C-545/16)

(2017/C 014/33)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Părțile din procedura principală

Reclamante: Kubota (UK) Limited și EP Barrus Limited

Pârâtă: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Întrebările preliminare

- 1) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/221 ⁽¹⁾ al Comisiei privind clasificarea anumitor mărfuri în Nomenclatura combinată este lipsit de validitate în măsura în care clasifică vehiculele menționate în regulamentul la codul NC 8704 21 91, iar nu la codul NC 8704 10?
- 2) În special, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/221 al Comisiei privind clasificarea anumitor mărfuri în Nomenclatura combinată este lipsit de validitate în măsura în care: restrânge în mod nejustificat domeniul de aplicare al subpoziției 8704-10; ia în considerare factori inadmisibili; este lipsit de coerență internă; nu ține seama în mod corespunzător de notele explicative, de pozițiile din NC și de regulile generale de interpretare a Nomenclurii Combinate și/sau nu ține seama de cerințele relevante identificate în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în ceea ce privește poziția 8704 10 din NC?

⁽¹⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/221 al Comisiei privind clasificarea anumitor mărfuri în Nomenclatura combinată (JO 2015, L 37, p. 1).

**Recurs introdus la 16 noiembrie 2016 de Comisia Europeană împotriva Hotărârii Tribunalului
(Camera a șasea) din 15 septembrie 2016 în cauza T-386/14, Fih Holding și Fih Erhvervsbank/Comisia**

(Cauza C-579/16 P)

(2017/C 014/34)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Comisia Europeană (reprezentanți: L. Flynn, K. Blanck-Putz și A. Bouchagiar, agenți)

Celelalte părți din procedură: FIH Holding A/S, FIH Erhvervsbank A/S

Concluziile recurenței

- Anularea Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 15 septembrie 2016, notificată Comisiei la 16 septembrie 2016, în cauza T-386/14, Fih Holding și Fih Erhvervsbank/Comisia;
- pronunțarea asupra cererii formulate în primă instanță și respingerea acesteia ca nefondată și
- obligarea intimatelor, reclamante în primă instanță, la plata cheltuielilor de judecată.

Cu titlu subsidiar, recurența solicită Curții:

- anularea Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 15 septembrie 2016, notificată Comisiei la 16 septembrie 2016, în cauza T-386/14, Fih Holding și Fih Erhvervsbank/Comisia și
- trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului pentru ca acesta să examineze al doilea motiv invocat în primă instanță și
- amânarea pronunțării cu privire la cheltuielile de judecată aferente procedurilor în primă instanță și în recurs.

Motivele și principalele argumente

Tribunalul a săvârșit o eroare de drept întrucât a constatat că, pentru a stabili că măsurile din 2012 conțineau un ajutor de stat, Comisia trebuia să aplice criteriul creditorului într-o economie de piață în raport cu costurile pe care Danemarca le-ar fi suportat dacă nu ar fi adoptat aceste măsuri. Această constatare a Tribunalului reprezintă o eroare de drept, deoarece costurile în discuție reprezintă un efect direct al ajutorului de stat pe care Danemarca l-a acordat anterior în favoarea FIH, iar jurisprudența constantă a Curții stabilește în mod clar că asemenea costuri nu pot fi luate în considerare de Comisie atunci când examinează dacă un stat membru a acționat la fel ca un operator în economia de piață.
