

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunalul Specializat Mureș (România) la data de
21 octombrie 2016 – Michael Tibor Bachman/FAER IFN SA**

(Cauza C-535/16)

(2017/C 038/09)

Limba de procedură: română

Instanța de trimitere

Tribunalul Specializat Mureș

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Michael Tibor Bachman

Pârâtă: FAER IFN SA

Întrebarea preliminară

Articolul 2 alineatul (2) din Directiva nr. 93/13/CEE ⁽¹⁾ ce conturează noțiunea de „consumator” trebuie interpretat în sensul că include și acea persoană fizică care, printr-un contract de novațiune, și-a asumat față de un comerciant instituție de credit îndeplinirea unei obligații de rambursare a unor credite inițial acordate unei societăți în scopuri afectate activității acesteia, respectiv pentru investiții în activitatea de transport rutier de mărfuri, fără însă ca persoana fizică să aibă o legătură vădită cu respectiva societate, ci a acționat în această manieră prin prisma legăturilor avute cu persoana care controla societatea beneficiară a creditelor inițiale, în afara activităților profesionale, precum și cu persoanele ce au semnat contracte accesorii față de convențiile de credit inițiale (contracte de fideiuziune, de garanție imobiliară/de ipotecă)?

⁽¹⁾ Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993, privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (JO 1993 L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Rechtbank Den Haag, la sediul din Amsterdam (Țările de
Jos) la 31 octombrie 2016 – A, S/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Cauza C-550/16)

(2017/C 038/10)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Rechtbank Den Haag, la sediul din Amsterdam

Părțile din procedura principală

Reclamanți: A, S

Pârât: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Întrebarea preliminară

În cadrul reîntregirii familiei în cazul refugiaților, trebuie să se considere că un „minor neînsoțit” în sensul articolului 2 litera (f) din Directiva 2003/86 ⁽¹⁾ este și un resortisant al unei țări terțe sau un apatrid cu vârsta sub 18 ani, care intră pe teritoriul unui stat membru fără a fi însoțit de o persoană adultă care să fie responsabilă pentru el prin lege sau prin cutumă și care

— solicită azil,

— împlinește vârsta de 18 ani în timpul procedurii de azil pe teritoriul statului membru,

- primește drept de azil cu efect retroactiv de la data introducerii cererii și
- care solicită ulterior reîntregirea familiei?

(¹) Directiva 2003/86/CE a Consiliului din 22 septembrie 2003 privind dreptul la reîntregirea familiei (JO L 251, p. 12, Ediție specială 19/vol. 6, p. 164).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Finanzgericht Hamburg (Germania) la 3 noiembrie 2016 –
Lutz GmbH/Hauptzollamt Hannover**

(Cauza C-556/16)

(2017/C 038/11)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Finanzgericht Hamburg

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Lutz GmbH

Pârâtă: Hauptzollamt Hannover

Întrebările preliminare

- 1) (a) Notele explicative ale Nomenclurii combinate a Uniunii Europene (¹), adoptate de Comisia Europeană în legătură cu subpoziția 6212 2000 (JO 2015, C 76, p. 1, 255), trebuie interpretate în sensul că, în cazul unui brâu-chilot, elasticitatea este „limitată în sens orizontal” dacă elasticitatea orizontală este mai mică decât elasticitatea verticală?

b) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 1. a):

Pe baza căror criterii obiective se va face această comparație între elasticitatea verticală și elasticitatea orizontală?
- 2) În cazul unui răspuns negativ la întrebarea 1. a):

a) Notele explicative ale Nomenclurii combinate a Uniunii Europene, adoptate de Comisia Europeană în legătură cu subpoziția 6212 2000 (JO 2015, C 76, p. 1, 255), trebuie interpretate în sensul că, în cazul unui brâu-chilot, elasticitatea este „limitată în sens orizontal” atunci când elasticitatea orizontală este clar mai mică decât elasticitatea verticală?

b) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 2. a):

Pe baza căror criterii obiective se va face această comparație între elasticitatea verticală și elasticitatea orizontală și ce criteriu de evaluare trebuie luat în considerare în acest caz?
- 3) În cazul unui răspuns negativ la întrebarea 2. a):

a) Notele explicative la Nomenclatura combinată a Uniunii Europene, adoptate de Comisia Europeană în legătură cu subpoziția 6212 2000 (JO 2015, C 76, p. 1, 255), trebuie interpretate în sensul că limitarea elasticității orizontale a brăurilor-chilot nu se definește printr-o comparație între elasticitatea verticală și elasticitatea orizontală, ci are în vedere o limitare absolută a elasticității orizontale?

b) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 3. a):

Pe baza căror criterii obiective se va face verifica dacă elasticitatea în sens orizontal este limitată în sensul menționat în întrebarea 3. a)?

(¹) Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun; JO L 256, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 4, p. 3.