

- 6) Dacă cele două acțiuni menționate la punctul 68 au un caracter delictual și, în cazul unui răspuns afirmativ, acestea pot influența aplicabilitatea în speță a Regulamentului nr. 44/2001 (articolul 5 punctul 3) sau a Regulamentului nr. [6/2002] în ceea ce privește competența judiciară?

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Spania)
la 8 august 2016 – Francisco Rodrigo Sanz/Universidad Politécnica de Madrid**

(Cauza C-443/16)

(2016/C 410/04)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid

Părțile din procedura principală

Reclamant: Francisco Rodrigo Sanz

Pârâtă: Universidad Politécnica de Madrid

Întrebările preliminare

- 1) Clauza 4 din acordul cadru, anexă la Directiva 1999/70/CE⁽¹⁾, trebuie interpretată în sensul că constituie un impediment pentru ca o reglementare precum cea menționată să permită reducerea programului de lucru numai ca urmare a faptului că lucrătorul este funcționar interimar?

În cazul unui răspuns afirmativ:

Situația economică care impune reducerea cheltuielilor, ca urmare a reducerii creditului bugetar, poate fi considerată motiv obiectiv care justifică această diferență de tratament?

Competența de autoorganizare a administrației poate fi considerată motiv obiectiv care justifică această diferență de tratament?

- 2) Clauza 4 din acordul cadru, anexă la Directiva 1999/70/CE, trebuie interpretată în sensul că competența de autoorganizare a administrației are ca limită, întotdeauna și în orice caz, obligația de nediscriminare sau diferența de tratament a lucrătorilor acesteia, indiferent dacă au calitatea de funcționari de carieră sau interimari ori temporari?
- 3) Interpretarea și aplicarea punctului 3 al celei de a doua dispoziții adiționale din Legea organică nr. 4/2007 din 12 aprilie 2007 de modificare a Legii organice nr. 6/2001 din 21 decembrie 2001 privind universitățile, intitulată „[„]Cu privire la corpul profesorilor titulari din cadrul colegiilor universitare și la integrarea membrilor săi în corpul profesorilor universitari titulari [”], pot fi considerate contrare clauzei 4 din acordul cadru, anexă la Directiva 1999/70/CE întrucât permit ca în cursul procedurii de acces al profesorilor titulari din cadrul colegiilor universitare [la] corpul profesorilor universitari titulari aceștia să își mențină toate drepturile și capacitatea didactică deplină, în pofida faptului că nu dețin titlul de doctor, în timp ce profesorii titulari interimari din cadrul colegiilor universitare nu au această posibilitate?

- 4) În ceea ce privește această condiție a titlului de doctor, invocată ca motiv obiectiv pentru a reduce cu 50 % programul de lucru al profesorilor titulari interimari din cadrul colegiilor universitare care nu dețin acest titlu, cu toate că acesta nu afectează profesorii titulari permanenți din cadrul colegiilor universitare și care, de asemenea, nu dețin acest titlu, se poate considera că este discriminatorie și, prin urmare, contrară clauzei 4 din acordul cadru, anexă la Directiva 1999/70/CE?

(¹) Directiva 1999/70/CE a Consiliului din 28 iunie 1999 privind acordul-cadru cu privire la munca pe durată determinată, încheiat între CES, UNICE și CEEP (JO 1999 L 175, p. 43, Ediție specială, 05/vol. 5, p. 129).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Cour d'appel de Mons (Belgia) la 8 august 2016 – Immo Chiaradia SPRL/État belge

(Cauza C-444/16)

(2016/C 410/05)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Cour d'appel de Mons

Părțile din procedura principală

Apelantă-reclamantă: Immo Chiaradia SPRL

Intimat-pârât: État belge

Întrebarea preliminară

Este compatibil cu normele de întocmire a bilanțului prevăzute de A patra directivă a Consiliului din 25 iulie 1978 privind conturile anuale ale anumitor forme de societăți comerciale (Directiva 78/660/CEE, JO L 222, 14 august 1978, p. 11, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 21), norme potrivit cărora:

- conturile anuale trebuie să ofere o imagine fidelă a patrimoniului, a situației financiare, precum și a rezultatelor societății [articolul 2 alineatul (3) din directivă];
- provizioanele pentru riscuri și cheltuieli sunt destinate acoperirii pierderilor sau datoriei a căror natură este clar definită și care, la data închiderii bilanțului, sunt fie probabile, fie sigure, dar în privința cărora nu sunt determinate valoarea sau data la care urmează să survină [articolul 20 alineatul (1) din directivă];
- evaluarea trebuie efectuată cu respectarea principiului prudenței, în special:
 - pot fi incluse doar beneficiile realizate la data închiderii bilanțului;
 - trebuie să se țină cont de toate riscurile previzibile și pierderile potențiale apărute în cursul exercițiului financiar în cauză sau în cursul exercițiului anterior, chiar dacă astfel de riscuri sau pierderi devin evidente între data închiderii bilanțului și data întocmirii acestuia [articolul 31 alineatul (1) litera (c) punctele (aa) și (bb) din directivă];
- trebuie să se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului la care se raportează conturile, indiferent de data încasării sau a plății veniturilor sau a cheltuielilor în cauză [articolul 31 alineatul (1) litera (d) din directivă];
- elementele posturilor de activ și de pasiv trebuie evaluate separat [articolul 31 alineatul (1) litera (e) din directivă],