

Cerere de decizie preliminară introdusă de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgia) la 5 iulie 2016 – H. F./Belgische Staat

(Cauza C-366/16)

(2016/C 343/44)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Părțile din procedura principală

Reclamant: H. F.

Pârât: Belgische Staat

Întrebarea preliminară

Dreptul Uniunii, în special articolul 27 alineatul (2) din Directiva [2004/38/CE] privind cetățenia⁽¹⁾ coroborat sau necoroborat cu articolul 7 din cartă trebuie interpretat în sensul că cererea privind acordarea dreptului de ședere depusă de un membru de familie, resortisant al unei țări terțe, în scopul reîntregirii familiei alături de un cetățean al Uniunii, care, la rândul lui, și-a exercitat libertatea de circulație și de stabilire, poate fi respinsă într-un stat membru din cauza unei amenințări care ar rezulta din simpla prezență în societate a acestui membru de familie care, în temeiul articolului 1 F din Convenția de la Geneva și al articolului 12 alineatul (2) din Directiva 2011/95/UE⁽²⁾, a fost exclus de la recunoașterea statutului de refugiat în alt stat membru pentru motivul implicării sale în fapte care s-au produs într-un context specific istorico-social din țara sa de origine, atunci când amenințarea reală și prezentă pe care o reprezintă conduita acestui membru de familie în statul membru gazdă se deduce exclusiv dintr-o trimitere la decizia de excludere fără să se efectueze o apreciere a riscului de recidivă în statul membru gazdă?

⁽¹⁾ Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE (JO 2004, L 158, p. 77, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 56).

⁽²⁾ Directiva 2011/95/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 2011 privind standardele referitoare la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească resortisanții țărilor terțe sau apatrizii pentru a putea beneficia de protecție internațională, la un statut uniform pentru refugiați sau pentru persoanele eligibile pentru obținerea de protecție subsidiară și la conținutul protecției acordate (JO 2011, L 337, p. 9).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberlandesgericht München (Germania) la 6 iulie 2016 – Soha Sahyouni/Raja Mamisch

(Cauza C-372/16)

(2016/C 343/45)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Oberlandesgericht München

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Soha Sahyouni

Pârât: Raja Mamisch

Întrebările preliminare

1) Cazurile de divorț privat – în speță, cel prin declarație unilaterală a unui soț în fața unei instanțe religioase siriene, în temeiul legii islamice Șaria – intră de asemenea în domeniul de aplicare al articolului 1 din Regulamentul (UE) nr. 1259/2010⁽¹⁾ al Consiliului din 20 decembrie 2010 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în domeniul legii aplicabile divorțului și separării de corp (JO L 343, p. 10)?

2) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 1:

La aplicarea Regulamentului (UE) nr. 1259/2010 în cazurile de divorț privat, [în cadrul examinării] articolului 10 din acesta

(1) trebuie să se ia în considerare în mod abstract o comparație din care rezultă că, deși legea aplicabilă în temeiul articolului 8 garantează accesul la divorț și celui alt soț, divorțul este, din cauza apartenenței la unul dintre sexe, supus altor condiții de drept procedural și material decât cele privind accesul la divorț al primului soț?

sau

(2) aplicabilitatea normei depinde de faptul dacă legislația străină, care este discriminatorie în abstracto, discriminează și în mod concret în speță?

3) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 2 (2):

Se poate considera un motiv de neaplicare a normei faptul că soțul discriminat a consimțit la divorț – chiar și sub forma primirii unor plăți compensatorii?

⁽¹⁾ JO L 343, p. 10.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Finanzgericht Rheinland-Pfalz (Germania) la 11 iulie 2016 – Hornbach-Baumarkt-AG/Finanzamt Landau

(Cauza C-382/16)

(2016/C 343/46)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Finanzgericht Rheinland-Pfalz

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Hornbach-Baumarkt-AG

Pârâtă: Finanzamt Landau

Întrebarea preliminară

Articolul 49 coroborat cu articolul 54 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene – TFUE – (anterior: articolul 43 coroborat cu articolul 48 din Tratatul de instituire a Comunității Europene – CE –) se opune reglementării dintr-un stat membru, conform căreia veniturile unei persoane impozabile rezidente obținute din relații comerciale cu o societate stabilită într-un alt stat membru, în cadrul căreia aceasta deține în mod direct sau indirect cel puțin 25 % din participații și cu care a convenit condiții diferite de cele pe care le-ar fi convenit terți independenți între ei, în circumstanțe identice sau similare, se vor calcula ca și cum ar fi fost obținute în condițiile convenite între terți independenți, în cazul în care, în raport cu veniturile din relațiile comerciale cu o societate rezidentă, nu se realizează o asemenea rectificare, iar reglementarea nu prevede posibilitatea ca persoana impozabilă rezidentă să dovedească faptul că condițiile au fost convenite pe baza unor considerente economice, care rezultă din calitatea sa de asociat al societății stabilite în celălalt stat membru?

Cerere de decizie preliminară introdusă de Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lituania) la 12 iulie 2016 – UAB „Toridas”/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos și Kauno apskrities valstybinė mokesčių inspekcija

(Cauza C-386/16)

(2016/C 343/47)

Limba de procedură: lituaniana

Instanța de trimitere

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo