

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Republica Slovacia

Pârâtă: Achmea BV

Întrebările preliminare

1) Articolul 344 TFUE se opune aplicării unei prevederi dintr-un acord bilateral de protecție a investițiilor încheiat între state membre ale Uniunii (un așa-numit „BIT intern al Uniunii”), potrivit căreia un investitor dintr-un stat contractant al acordului, în cazul unui diferend referitor la investiții, în celălalt stat contractant, poate introduce o acțiune împotriva acestui din urmă stat în fața unui tribunal arbitral în condițiile în care acordul de protecție a investițiilor a fost încheiat înainte de aderarea acestuia la Uniunea Europeană, dar procedura din fața tribunalului arbitral urmează a fi declanșată abia după aderare?

În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare:

2) Articolul 267 TFUE se opune aplicării unei asemenea prevederi?

În cazul unui răspuns negativ la primele două întrebări:

3) În condițiile prezentate la prima întrebare, articolul 18 primul paragraf TFUE se opune aplicării unei asemenea prevederi?

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Cluj (România) la data de 23 mai 2016 –
SC Exmitiani SRL/Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj**

(Cauza C-286/16)

(2016/C 296/26)

Limba de procedură: română

Instanța de trimitere

Curtea de Apel Cluj

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: SC Exmitiani SRL

Pârâtă: Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj

Întrebările preliminare

1) Într-o situație ca cea din litigiul principal, în care actul administrativ contestat este emis anterior aderării, dar contestația împotriva acestuia a fost soluționată printr-o decizie a unei autorități fiscale ulterior aderării, principiul cooperării loiale presupune ca interpretarea legii naționale să fie făcută din perspectiva directivei europene incidente în materia TVA ⁽¹⁾?

2) Raportat la circumstanțele din litigiul principal, principiul securității juridice trebuie interpretat în sensul că se opune practicii autorităților fiscale prin care se ajunge la concluzii diferite, în baza aceleiași stări de fapt, de concluziile organelor de urmărire penală privitoare la scutirea de TVA a serviciilor legate direct de transportul internațional de persoane?

- 3) Principiul cooperării loiale trebuie interpretat în sensul că se opune unor norme interne prin care se stabilește că, în ipoteza neinvocării temeiurilor de drept european în cuprinsul unei contestații administrative, acestea nu mai pot fi invocate înaintea instanței de judecată?

⁽¹⁾ Directiva 2006/112/CE a Consiliului, din 28 noiembrie 2006, privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO 2006 L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia (Polonia) la 25 mai 2016 – Procedură penală împotriva lui J.Z.

(Cauza C-294/16)

(2016/C 296/27)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia

Partea din procedura principală

J.Z.

Întrebarea preliminară

Articolul 26 alineatul (1) din Decizia-cadru 2002/584/JAI ⁽¹⁾ a Consiliului din 13 iunie 2002 privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre coroborat cu articolul 6 alineatele (1) și (3) din Tratatul privind Uniunea Europeană, precum și cu articolul 49 alineatul (3) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că noțiunea „detenție” cuprinde și măsuri luate de statul membru de executare care constau în supravegherea electronică a reședinței persoanei împotriva căreia s-a emis mandatul de arestare în contextul arestului la domiciliu?

⁽¹⁾ JO L 190, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 6, p. 3.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Kúria (Ungaria) la 2 iunie 2016 – Lingurár József/Miniszterelnökséget vezető miniszter

(Cauza C-315/16)

(2016/C 296/28)

Limba de procedură: maghiara

Instanța de trimitere

Kúria

Părțile din procedura principală

Reclamant: Lingurár József

Pârât: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 42 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1698/2005/CE ⁽¹⁾ (denumit în continuare „Regulamentul nr. 1698/2005”), luând în considerare de asemenea articolul 46, trebuie interpretat în sensul că nu exclude în totalitate persoanele particulare de la primirea ajutoarelor destinate utilizării durabile a terenurilor forestiere, în cazul în care zona se află în parte în proprietatea statului?