

Recurenta susține că concurenții săi puteau să își ofere produsele cu mențiunea „bio” datorită unui tratament favorabil arbitrar, în timp ce acest lucru i-ar fi interzis. Aceasta denunță un avantaj concurențial neloyal și nejustificat acordat concurenților săi care, deși nici ei nu ar îndeplini în totalitate cerințele dreptului Uniunii în materie, ar avea dreptul să utilizeze mențiunea „bio”. Recurenta dorește să beneficieze de egalitate de tratament din partea legiuitorului Uniunii.

Aceasta invocă o încălcare a principiului general al egalității prevăzut la articolul 20 din Carta drepturilor fundamentale și o discriminare în sensul articolului 21. Ea denunță de asemenea o încălcare a dreptului fundamental pe care i-l conferă articolul 16 din Carta drepturilor fundamentale, și anume garantarea libertății sale de a desfășura o activitate comercială.

⁽¹⁾ JO L 365, p. 97.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa (Spania) la 13 mai 2016 – Elena Barba Giménez/Francisca Carrión Lozano

(Cauza C-269/16)

(2016/C 279/23)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Elena Barba Giménez

Pârâtă: Francisca Carrión Lozano

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 6 alineatul (l) litera (d) și articolul 7 alineatul (2) din Directiva 2005/29/CE ⁽¹⁾ sunt aplicabile în cazurile în care tarifele unui profesionist sunt reglementate printr-o normă juridică? În cazul unui răspuns afirmativ, Directiva 2005/29/CE trebuie interpretată în sensul că se opune unei reglementări precum cea de la articolul 36 din Legea nr. 1/1996, care prevede obligația de a aplica regimul tarifar prevăzut prin lege chiar dacă întreprinzătorul săvârșește omisiuni sau practici înșelătoare la stabilirea prețului serviciilor sale?
- 2) Articolul 101 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări precum cea prevăzută la articolul 36 din Legea nr. 1/1996, care supune remunerarea avocaților care prestează servicii în sistemul de asistență juridică gratuită, în cazul admiterii cererii, la o grilă de onorarii aprobată anterior de aceștia, fără ca autoritățile statului membru să se poată abate de la grila respectivă?

Această reglementare îndeplinește condițiile de necesitate și de proporționalitate la care se referă articolul 15 alineatul (3) din Directiva 2006/123/CE ⁽²⁾?
- 3) Articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări precum cea prevăzută la articolul 36 din Legea nr. 1/1996, care configurează obligația [beneficiarului] dreptului la asistență juridică gratuită, în cazul în care obține câștig de cauză fără ca partea adversă să fie obligată la plata cheltuielilor de judecată, de a-i plăti avocatului onorariile în conformitate cu anumite grile aprobate de o asociație profesională care depășesc cu mai mult de 50 % cuantumul anual al unei prestații de securitate socială?

⁽¹⁾ Directiva 2005/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 privind practicile comerciale neloidale ale întreprinderilor de pe piața internă față de consumatori și de modificare a Directivei 84/450/CEE a Consiliului, a Directivelor 97/7/CE, 98/27/CE și 2002/65/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 2006/2004 al Parlamentului European și al Consiliului („Directiva privind practicile comerciale neloidale”) (JO L 149, p. 22, Ediție specială, 15/vol. 14, p. 260).

⁽²⁾ Directiva 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne (JO L 376, p. 36, Ediție specială, 13/vol. 58, p. 50).