

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Italia)  
la 7 martie 2016 – Edra Costruzioni Soc. coop., Edilfac Srl/Comune di Maiolati Spontini**

**(Cauza C-140/16)**

(2016/C 200/10)

*Limba de procedură: italiana*

**Instanța de trimitere**

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

**Părțile din procedura principală**

*Reclamante:* Edra Costruzioni Soc. coop., Edilfac Srl

*Pârâtă:* Comune di Maiolati Spontini

**Întrebarea preliminară**

Principiile comunitare ale protecției încrederii legitime și securității juridice, împreună cu principiile liberei circulații a mărfurilor, libertății de stabilire și liberei prestări a serviciilor, prevăzute de Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), precum și principiile care decurg din acestea, cum sunt egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența, prevăzute (în ultimul rând) de Directiva 2014/24/UE <sup>(1)</sup>, se opun unei reglementări naționale precum reglementarea italiană care decurge din dispozițiile coroborate ale articolului 87 alineatul 4 și ale articolului 86 alineatul 3bis din Decretul legislativ nr. 163 din 2006 și ale articolului 26 alineatul 6 din Decretul legislativ nr. 81 din 2008, astfel cum au fost interpretate, prin hotărârile Adunării plenare a Consiglio di Stato nr. 3 și nr. 9 din 2015, în exercitarea funcției sale de interpretare uniformă a dreptului, în temeiul articolului 99 din Codul de procedură administrativă italian, potrivit căreia omisiunea de a indica separat costurile de securitate în cadrul întreprinderii în ofertele economice dintr-o procedură de atribuire a unor contracte de lucrări publice determină indiferent de situație excluderea întreprinderii ofertante, fără posibilitatea de a îndrepta eventualele neregularități de formă ale ofertei și a unei proceduri contradictorii, chiar în situația în care obligația de indicare separată nu a fost precizată nici în reglementarea privind cererea de ofertă, nici în formularul de completat anexat pentru depunerea ofertelor și chiar independent de împrejurarea că, din punctul de vedere al conținutului, oferta respectă în mod efectiv costurile minime de securitate în cadrul întreprinderii?

<sup>(1)</sup> Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO L 94, p. 65).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Corte suprema di cassazione (Italia) la 9 martie 2016 –  
Abercrombie & Fitch Italia Srl/Antonino Bordonaro**

**(Cauza C-143/16)**

(2016/C 200/11)

*Limba de procedură: italiana*

**Instanța de trimitere**

Corte suprema di cassazione

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* Abercrombie & Fitch Italia Srl

Pârât: Antonino Bordonaro

### Întrebarea preliminară

Reglementarea națională prevăzută la articolul 34 din Decretul legislativ nr. 276 din 2003, potrivit căreia contractul de muncă ocazională poate fi în orice caz încheiat cu privire la prestații efectuate de persoane cu vârsta sub 25 de ani, este contrară principiului nediscriminării pe motive de vârstă prevăzut de Directiva 2000/78<sup>(1)</sup> și Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene [articolul 21 alineatul (1)].

<sup>(1)</sup> Directiva 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă (JO L 303, p. 16, Ediție specială, 05/vol. 6, p. 7).

---

### Cerere de decizie preliminară introdusă de Gerechtshof Amsterdam (Țările de Jos) la 14 martie 2016 – Aramex Nederland BV/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

(Cauza C-145/16)

(2016/C 200/12)

Limba de procedură: neerlandeza

### Instanța de trimitere

Gerechtshof Amsterdam

### Părțile din procedura principală

Recurentă: Aramex Nederland BV

Intimat: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

### Întrebarea preliminară

Regulamentul (UE) nr. 301/2012<sup>(1)</sup> al Comisiei din 2 aprilie 2012 privind clasificarea anumitor mărfuri în Nomenclatura combinată este valid?

<sup>(1)</sup> JO L 99, p. 19.

---

### Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Craiova (România) la data de 14 martie 2016 – Fondul Proprietatea SA/Complexul Energetic Oltenia SA

(Cauza C-150/16)

(2016/C 200/13)

Limba de procedură: română

### Instanța de trimitere

Curtea de Apel Craiova

### Părțile din acțiunea principală

Apelantă-reclamantă: Fondul Proprietatea SA

Apelantă-pârâtă: Complexul Energetic Oltenia SA