

Acțiune introdusă la 17 februarie 2016 – Comisia Europeană/Republica Elenă**(Cauza C-98/16)**

(2016/C 145/31)

*Limba de procedură: greaca***Părțile***Reclamantă:* Comisia Europeană (reprezentanți: W. Roels și D. Triantafyllou)*Pârâtă:* Republica Elenă**Concluziile reclamantei**

- Constatarea faptului că prin adoptarea și prin menținerea în vigoare a unei reglementări care prevede o cotă de impozitare fiscală avantajoasă pentru legatele în beneficiul organismelor fără scop lucrativ stabilite în alte state membre ale UE/ale SEE sub rezerva reciprocității, Republica Elenă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 63 TFUE și al articolului 40 din Acordul privind SEE;
- obligarea Republicii Elene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reglementarea elenă prevede o cotă de impozitare fiscală redusă pentru legatele în beneficiul persoanelor juridice fără scop lucrativ (filantropic, etc.). Totuși, cota redusă nu este aplicabilă legatelor dispuse în favoarea unor persoane juridice străine similare, decât dacă aceleași state interesate recunosc un tratament mai favorabil pentru legatele dispuse în beneficiul unor persoane juridice elene fără scop lucrativ (cu alte cuvinte, sub rezerva reciprocității).

- Această reglementare cuprinde o discriminare în detrimentul persoanelor juridice (fără scop lucrativ) din celelalte state membre ale Uniunii Europene (și ale Spațiului Economic European), care constituie o restricție privind libera circulație a capitalurilor (articolul 63 TFUE).
- Această restricție nu este acoperită de excepțiile prevăzute la articolul 65 TFUE.
- Aceasta nu își poate găsi justificarea în micșorarea bugetului național prin activitatea organismelor fără scop lucrativ (motiv financiar neacceptabil).
- În final, principiul reciprocității nu poate justifica o încălcare a principiului liberei circulații a capitalurilor printr-o discriminare.

**Recurs introdus la 26 februarie 2016 de SNCF Mobilités (SNCF) împotriva Hotărârii Tribunalului
(Camera a șaptea) din 17 decembrie 2015 în cauza T-242/12, SNCF/Comisia****(Cauza C-127/16 P)**

(2016/C 145/32)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Recurentă:* SNCF Mobilités (SNCF) (reprezentanți: P. Beurier, O. Billard, G. Fabre, V. Landes, avocați)*Celelalte părți din procedură:* Comisia Europeană, Republica Franceză, Mory SA, în lichidare, Mory Team, în lichidare**Concluziile recurente**

- Declararea recursului ca fiind admisibil și fondat;

- anularea Hotărârii Tribunalului pronunțate la 17 decembrie 2015 în cauza T-242/12, Société nationale des chemins de fer français (SNCF)/Comisia;
- obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurenta invocă mai multe motive.

În primul rând, prin faptul că a denaturat dispozițiile articolului 3 alineatul (2) din Decizia Sernam 2, referitoare la cesiunea activelor în bloc ale Sernam, Tribunalul a săvârșit mai multe erori de drept și nu și-a îndeplinit obligația de motivare.

În al doilea rând, prin faptul că a considerat că cerințele de deschidere și de transparență aplicabile cererii de ofertă prevăzute la articolul 3 alineatul (2) din Decizia Sernam 2 presupuneau în mod obligatoriu ca la procedură să fi participat de la început candidatul selecționat în această calitate și în mod autonom, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept.

În al treilea rând, prin faptul că a considerat că oferta echipei de conducere a Sernam era mult mai defavorabilă pentru vânzător decât ofertele preliminare ale celorlalți candidați, Tribunalul a recurs la o denaturare a situației de fapt și a săvârșit o eroare de drept.

În al patrulea rând, prin faptul că a considerat că nu a fost făcută o confuzie de către Comisie între obiectul și prețul vânzării activelor în bloc ale Sernam, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept, nu și-a îndeplinit obligația de motivare și a statuat printr-o motivare contradictorie.

În al cincilea rând, prin faptul că a considerat că înscrierea în pasivul lichidării judiciare al societății Sernam S.A. a creanței care corespunde quantumului ajutorului de 41 de milioane de euro nu era conformă cu articolul 4 din Decizia Sernam 2, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept și a denaturat partea dispozitivă a Deciziei Sernam 2.

În al șaselea rând, prin faptul că a considerat că principiul investitorului privat într-o economie de piață nu era aplicabil cesiunii activelor în bloc ale Sernam, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept, nu și-a îndeplinit obligația de motivare și a denaturat partea dispozitivă a Deciziei Sernam 2.
