

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Ibercaja Banco SAU

Pârât: José Cortés González

**Dispozitivul**

Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii trebuie interpretată în sensul că:

- articolul 3 alineatul (1) și articolul 4 alineatul (1) nu permit ca dreptul unui stat membru să restrângă puterea de apreciere a instanței naționale în ceea ce privește constatarea caracterului abuziv al clauzelor unui contract de credit ipotecar încheiat între un consumator și un profesionist, și
- articolul 6 alineatul (1) și articolul 7 alineatul (1) impun ca dreptul național să nu împiedice instanța să înlăture o astfel de clauză în cazul în care ar constata caracterul „abuziv” al acesteia, în sensul articolului 3 alineatul (1) din directiva menționată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 48, 8.2.2016.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Bacău (România) la data de 27 iulie 2015 –  
Ovidiu Rîpanu/Compania Națională „Loteria Română” S.A.**

(Cauza C-407/15)

(2016/C 200/07)

Limba de procedură: română

**Instanța de trimitere**

Curtea de Apel Bacău

**Părțile din acțiunea principală**

Reclamant: Ovidiu Rîpanu

Pârâtă: Compania Națională Loteria Română S.A.

Prin Ordonanța din 18 februarie 2016, Curtea (Camera zecea) s-a declarat vădit incompetentă să răspundă la întrebarea adresată.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale civile e penale di Cagliari (Italia) la 29 februarie  
2016 – Salumificio Murru SpA/Autotrasporti di Marongiu Remigio**

(Cauza C-121/16)

(2016/C 200/08)

Limba de procedură: italiana

**Instanța de trimitere**

Tribunale civile e penale di Cagliari

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Salumificio Murru SpA

Pârâtă: Autotrasporti di Marongiu Remigio

**Întrebările preliminare**

- 1) Articolul 101 TFUE coroborat cu articolul 4 alineatul (3) TUE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale precum cea prevăzută la articolul 83 bis alineatul 10 din Decretul lege 112/2008, în măsura în care prețul serviciilor de transport rutier de mărfuri în numele unor terți nu poate fi inferior unor costuri minime de exploatare stabilite de Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti și nu este lăsat la libera apreciere a părților contractante?
- 2) Ținând seama de caracterul de autoritate publică al Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, normele de concurență în cadrul pieței interne pot fi restrânse de reglementarea națională în scopul de a urmări obiectivul protecției securității rutiere?

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Audiencia Provincial de Burgos (Spania) la 7 martie 2016  
– Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba și Rodrigo Moreno Benavente/Abadía  
Retuerta, S.A.**

**(Cauza C-139/16)**

(2016/C 200/09)

*Limba de procedură: spaniola*

**Instanța de trimitere**

Audiencia Provincial sección nº 3 de Burgos

**Părțile din procedura principală**

Reclamanți: Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba și Rodrigo Moreno Benavente

Pârâtă: Abadía Retuerta, S.A.

**Întrebările preliminare**

- 1) Utilizarea unui semn care face referire la caracteristica unui produs sau a unui serviciu, constând în posibilitatea de a-l găsi din abundență în același loc, cu o valoare ridicată și de calitate superioară, poate fi inclusă printre interdicțiile prevăzute la articolul 3 alineatul (1) litera (c) din Directiva 2008/95 <sup>(1)</sup>?
- 2) Un semn cu aceste caracteristici poate fi considerat o indicație de proveniență geografică, în măsura în care produsele sau serviciile în cauză vor fi concentrate întotdeauna într-un spațiu fizic determinat?

---

<sup>(1)</sup> Directiva 2008/95 a Parlamentului și a Consiliului de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (JO 2008, L 299, p. 25).