

Celelalte părți din procedură: Republica Elenă, Comisia Europeană

Concluziile recurenței

- Anularea Hotărârii Tribunalului din 9 decembrie 2015 în cauzele conexe T-233/11 și T-262/11 și trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului,
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

1. Hotărârea recurată a stabilit că toate condițiile prevăzute la articolul 107 alineatul (1) TFUE sunt îndeplinite în ceea ce privește două măsuri de ajutoare de stat; prima măsură de ajutor de stat privește vânzarea Cassandra Mines către recurentă la un preț inferior valorii sale de piață. A doua măsură privește scutirea de impozite în raport cu valoarea terenului minelor.
2. Recurenta invocă trei motive de recurs, două referitoare la prima măsură de ajutor de stat și unul referitor la a doua măsură. Mai precis:
 - Referitor la prima măsură de ajutor de stat: recurenta susține că evaluarea din cadrul hotărârii recurate cu privire la existența unui avantaj este afectată de erori de drept, de o eroare de raționament și de o neregularitate procedurală în raport cu valoarea minelor.
 - Referitor la prima măsură de ajutor de stat: recurenta susține că evaluarea din cadrul hotărârii recurate cu privire la existența unui avantaj este afectată de erori de drept, eroare de raționament și neregularitate procedurală în raport cu valoarea terenului.
 - Referitor la a doua măsură de ajutor de stat: recurenta susține că evaluarea din cadrul hotărârii recurate cu privire la existența unui avantaj este afectată de o eroare de drept.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Cluj (România) la data de 19 februarie 2016 – SC Paper Consult SRL/Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud

(Cauza C-101/16)

(2016/C 175/09)

Limba de procedură: română

Instanța de trimitere

Curtea de Apel Cluj

Părțile din acțiunea principală

Recurentă: SC Paper Consult SRL

Intimate: Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud

Întrebările preliminare

- 1) Se opune Directiva 2006/112/CE ⁽¹⁾ unei reglementări naționale în conformitate cu care este refuzat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată unei persoane impozabile pe motiv că persoana din amonte, care a emis factura în care sunt individualizate cheltuiala și taxa pe valoarea adăugată, a fost declarată inactivă de către administrația financiară?
- 2) În cazul în care răspunsul la prima întrebare este negativ, se opune Directiva 2006/112/CE unei reglementări naționale în conformitate cu care este suficientă afișarea listei cu contribuabilii declarați inactivi la sediul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și publicarea acesteia pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, la secțiunea Informații publice-Informații privind agenții economici, pentru a putea refuza dreptul de deducere a TVA, în condițiile primei întrebări?

⁽¹⁾ Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol.3, p. 7).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 23 februarie 2016 – Lg
Costruzioni Srl/Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia, Area –
Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa**

(Cauza C-110/16)

(2016/C 175/10)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Consiglio di Stato

Părțile din procedura principală

Apelantă: Lg Costruzioni Srl

Intimate: Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia,

Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

Întrebarea preliminară

Este compatibilă cu articolul 48 din Directiva 2004/18/CE din 31 martie 2004 ⁽¹⁾ o normă precum cea prevăzută la articolul 53 alineatul 3 din Decretul legislativ nr. 163 din 16 aprilie 2006, care permite participarea unei întreprinderi cu un proiectant „indicat” care, potrivit jurisprudenței naționale, întrucât nu este ofertant, nu ar putea recurge la instituția menționării capacităților?

⁽¹⁾ Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 24 februarie 2016 – Persidera
SpA/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle
Infrastrutture e dei Trasporti**

(Cauza C-112/16)

(2016/C 175/11)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Consiglio din Stato