

- 2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, în ipoteza unui conflict, cu ocazia aplicării lor, între două regulamente, și anume între regulamentul de bază și cel de punere în aplicare, care, în speță, sunt Regulamentul (CE) nr. 883/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială și Regulamentul (CE) nr. 987/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 septembrie 2009 de stabilire a procedurii de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 883/2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială, instanța națională poate să evalueze prevederile acestora în funcție de forța lor juridică, cu alte cuvinte potrivit rangului acestora în ierarhia dreptului Uniunii?
- 3) Interpretarea prevederilor regulamentului de bază efectuată de Comisia administrativă în temeiul articolului 72 din regulamentul de bază poate fi considerată o interpretare obligatorie a unei instituții a Uniunii Europene, de la care instanța națională nu se poate îndepărta, ceea ce, în același timp, împiedică adresarea unei cereri de decizie preliminară, sau este vorba doar despre una dintre interpretările admisibile ale dreptului Uniunii Europene, pe care instanța națională trebuie să o ia în considerare ca unul dintre elementele pe care își întemeiază decizia?

⁽¹⁾ JO 2004, L 166, p. 1, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 82.

⁽²⁾ JO 2009, L 284, p. 1.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid (Spania) la 15 februarie 2016 – Caixabank S.A./Héctor Benlliure Santiago

(Cauza C-91/16)

(2016/C 175/07)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Caixabank S.A.

Pârât: Héctor Benlliure Santiago

Întrebarea preliminară

Aplicarea ratei convenite a dobânzilor remuneratorii într-o situație în care [sunt] aplicabile dobânzile de întârziere este conformă cu Directiva 93/13 ⁽¹⁾ sau, dimpotrivă, aceasta presupune o modificare a contractului interzisă de jurisprudența Uniunii?

⁽¹⁾ Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (JO L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273).

Recurs introdus la 18 februarie 2016 de Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra) din 9 decembrie 2015 în cauzele conexe T-233/11, Republica Elenă/Comisia și T-262/11, Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou/Comisia Europeană

(Cauza C-100/16 P)

(2016/C 175/08)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou (reprezentanți: V. Christianos, I. Soufleros, dikigoro)

Celelalte părți din procedură: Republica Elenă, Comisia Europeană

Concluziile recurenței

- Anularea Hotărârii Tribunalului din 9 decembrie 2015 în cauzele conexe T-233/11 și T-262/11 și trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului,
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

1. Hotărârea recurată a stabilit că toate condițiile prevăzute la articolul 107 alineatul (1) TFUE sunt îndeplinite în ceea ce privește două măsuri de ajutoare de stat; prima măsură de ajutor de stat privește vânzarea Cassandra Mines către recurentă la un preț inferior valorii sale de piață. A doua măsură privește scutirea de impozite în raport cu valoarea terenului minelor.
2. Recurenta invocă trei motive de recurs, două referitoare la prima măsură de ajutor de stat și unul referitor la a doua măsură. Mai precis:
 - Referitor la prima măsură de ajutor de stat: recurenta susține că evaluarea din cadrul hotărârii recurate cu privire la existența unui avantaj este afectată de erori de drept, de o eroare de raționament și de o neregularitate procedurală în raport cu valoarea minelor.
 - Referitor la prima măsură de ajutor de stat: recurenta susține că evaluarea din cadrul hotărârii recurate cu privire la existența unui avantaj este afectată de erori de drept, eroare de raționament și neregularitate procedurală în raport cu valoarea terenului.
 - Referitor la a doua măsură de ajutor de stat: recurenta susține că evaluarea din cadrul hotărârii recurate cu privire la existența unui avantaj este afectată de o eroare de drept.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Cluj (România) la data de 19 februarie 2016 – SC Paper Consult SRL/Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud

(Cauza C-101/16)

(2016/C 175/09)

Limba de procedură: română

Instanța de trimitere

Curtea de Apel Cluj

Părțile din acțiunea principală

Recurentă: SC Paper Consult SRL

Intimate: Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud