

- 2) Articolele 49 și 63 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și articolele 17 și 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații a unui stat membru care – fără a lua în considerare alte criterii – prevede obligația de a radia înscrierea drepturilor de uzufruct și de uz care grevează bunuri imobile agricole și care au fost înscrise, pe baza contractelor încheiate înainte de 30 aprilie 2014, pe numele unor societăți comerciale sau al unor persoane fizice care nu sunt rude apropiate ale proprietarului, și care impune în același timp, în favoarea titularilor drepturilor de uzufruct și de uz stinse, plata unei despăgubiri pentru pierderile patrimoniale, care, deși nu este exigibilă în contextul lichidării dintre părțile contractante, se întemeiază pe contracte valabile?

Cerere de decizie preliminară introdusă de High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (Regatul Unit) la 10 februarie 2016 – Prospector Offshore Drilling SA, Prospector Rig 1 Contracting Company SARL, Prospector Rig 5 Contracting Company SARL, Ensco plc, Ensco Offshore UK Limited, Rowan Companies plc, Rowan Cayman Limited/Her Majesty's Treasury, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Cauza C-72/16)

(2016/C 136/23)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court)

Părțile din procedura principală

Reclamante: Prospector Offshore Drilling SA, Prospector Rig 1 Contracting Company SARL, Prospector Rig 5 Contracting Company SARL, Ensco plc, Ensco Offshore UK Limited, Rowan Companies plc, Rowan Cayman Limited

Pârâți: Her Majesty's Treasury, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Întrebările preliminare

- 1) Articolele 49, 56 sau 63 TFUE se opun unor reglementări, cum este secțiunea 8ZA din Legea din 2010 privind impozitul pe profit, care guvernează scutirea pentru cheltuieli disponibilă în cazul profiturilor impozabile obținute în Regatul Unit de o societate care prestează servicii de foraj în industria petrolului (denumită în continuare „furnizor de petrol”) din activități (denumite în continuare „schimburile comerciale afectate”) care implică utilizarea unor anumite tipuri de active (denumite în continuare „activele relevante”) închiriate de la o persoană „asociată” cu furnizorul de petrol, potrivit cărora:
- 1.1. pentru calcularea profiturilor obținute din schimburile comerciale afectate, impune un plafon prestabilit care limitează deductibilitatea plăților efectuate pentru închirierea activelor relevante de la persoanele asociate, calculat în funcție de costul inițial al activului închiriat;
 - 1.2. prevede că valoarea plăților care au fost astfel interzise prin plafonul respectiv poate fi dedusă din profiturile impozabile obținute în Regatul Unit (dacă acestea există) de către furnizorul de petrol sau alte societăți din cadrul aceluiași grup, care nu rezultă din schimburi comerciale afectate și
 - 1.3. limitează profiturile generate de schimburile comerciale afectate prin faptul că împiedică deducerea costurilor suportate în Regatul Unit sau a pierderilor suferite atât în Regatul Unit, cât și în afara sa survenite în altă parte a grupului furnizorului de petrol din profiturile obținute prin schimburile comerciale afectate, dar permite deducerea lor din alte profituri (dacă acestea există)?

- 2) În mod special, articolele 49, 56 sau 63 TFUE se opun unor asemenea reglementări în situația în care:
- 2.1. un furnizor de petrol supus impozitului pe profit din Regatul Unit închiriază activul de la o societate asociată care nu este supusă impozitului pe profit din Regatul Unit și care a fost înființată și are sediul social în alt stat membru și/sau
 - 2.2. situația este cea prezentată la punctul 2.1 de mai sus, dar de această dată furnizorul de petrol este de asemenea înființat și are sediul social în celălalt stat membru și/sau
 - 2.3. furnizorul de petrol supus impozitului pe profit din Regatul Unit este filiala unei societăți-mamă din Regatul Unit care mai are o filială, care nu este supusă impozitului pe profit și este înființată și are sediul social într-o țară terță, iar furnizorul de petrol închiriază activul de la filiala respectivă din țara terță și/sau
 - 2.4. există orice altă combinație relevantă între locul de stabilire și/sau regimul fiscal aplicabil furnizorului de petrol și/sau locatorului care deține în proprietate activul?
- 3) Ar fi vreunul dintre răspunsurile de mai sus diferit dacă în general și/sau în cazul special al reclamantelor, grupurile care dețin în proprietate platforme petroliere și prestează servicii de foraj în Regatul Unit nu au în acest stat profituri nete importante în afara celor provenite din foraj?
- 4) Ar fi vreunul dintre răspunsurile de mai sus diferit dacă scopul dispozițiilor contestate a fost prevenirea evaziunii fiscale prin realizarea unei structuri corporative fragmentate în mod artificial și lipsite de realitate economică independentă în afara grupului?

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal administrativ de Montreuil (Franța) la
12 februarie 2016 – ArcelorMittal Atlantique et Lorraine/Ministre de l'Écologie, du Développement
durable et de l'Énergie**

(Cauza C-80/16)

(2016/C 136/24)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Tribunal administratif de Montreuil

Părțile din procedura principală

Reclamantă: ArcelorMittal Atlantique et Lorraine

Pârât: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Întrebările preliminare

- 1) În Decizia 2011/278/UE ⁽¹⁾, Comisia Europeană, prin excluderea din valoarea criteriului de referință pentru metal lichid a emisiilor legate de gazele reziduale reciclate în producția de energie electrică, a încălcat articolul 10a alineatul (1) din Directiva 2003/87/CE ⁽²⁾ în ceea ce privește normele de stabilire a criteriilor de referință *ex ante* și în special obiectivul de recuperare eficientă de energie din gaze reziduale și posibilitatea de a alocă cote cu titlu gratuit în cazul energiei electrice produse din gaze reziduale?