

- b) concedierea s-a realizat pe baza unei dispoziții naționale neutre[:]
- c) dispozițiile naționale invocate în cazul de concediere menționat nu prevăd niciun criteriu și nicio obligație de apreciere în ceea ce privește toate persoanele care pot fi afectate de această concediere și nici obligația de a motiva concedierea persoanei respective?
- 2) Articolul [14] alineatul (1) litera (c) din Directiva 2006/54 și articolul 3 alineatul (1) litera (c) din Directiva 2000/78 coroborate cu articolele 30, 47 și 52 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că permit luarea unei măsuri la nivel național, în temeiul articolului 157 alineatul (3) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, precum articolul 21 din Legea privind protecția împotriva discriminării (Zakon za zaščita ot diskriminatsia) coroborat cu articolul 106 alineatul 1 punctul 2 din Legea funcționarului public (Zakon za darzhavnia sluzhitel), atunci când aceste din urmă dispoziții nu prevăd în mod explicit nicio obligație de selecție și niciun criteriu pentru concedierea unui funcționar public, menționată la prima întrebare preliminară (motivată prin reducerea numărului de posturi identice ocupate atât de bărbați cât și de femei), ca parte a dreptului de a concedia, permis în practica administrativă și judiciară numai atunci când autoritatea competentă care realizează concedierea a aprobat o procedură și criterii, pe baza propriei puteri de apreciere, dar în speță, spre deosebire de cazul identic al concedierii unui angajat din sectorul public [nu] s-au stabilit [nici] norme privind obligația de selecție și [nici] criteriile aplicabile în cadrul selecției ca parte a dreptului acestei autorități de a concedia persoana respectivă?
- 3) Articolul [14] alineatul (1) litera (c) din Directiva 2006/54 și articolul 3 alineatul (1) litera (c) din Directiva 2000/78 coroborate cu articolele 30, 47 și 52 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că concedierea unui funcționar din serviciul public este nejustificată și astfel incompatibilă cu dispozițiile menționate doar pentru că autoritatea administrativă nu a realizat o selecție și nu a aplicat criteriile obiective, respectiv nu și-a motivat decizia de a concedia persoana respectivă, în măsura în care aceasta din urmă ocupă o funcție identică cu a altor persoane, femei și bărbați, iar concedierea s-a realizat în temeiul unei dispoziții neutre?
- 4) Articolele 18 și 25 din Directiva 2006/54 coroborate cu articolul 30 din Carta drepturilor fundamentale trebuie interpretate în sensul că s-a respectat principiul proporționalității și că acestea permit adoptarea unor dispoziții naționale care prevăd plata unor reparatii în cazul concedierii ilegale, aplicabile și în cazul încălcării principiului egalității de tratament în materie de muncă și de încadrare în muncă, prevăzută de dreptul Uniunii, pentru o durată maximă de șase luni precum și cuantumul despăgubirii – salariul de bază pentru funcția ocupată, însă numai atunci când și în măsura în care persoana respectivă se află în șomaj sau primește o remunerație mai mică, cu condiția ca dreptul persoanei de a fi reîncadrată pe același post să existe separat și să nu facă parte din dreptul la despăgubiri prevăzută de dreptul statului membru respectiv?

⁽¹⁾ JO L 204, p. 23, Ediție specială, 05/vol. 8, p. 262.

⁽²⁾ JO L 303, p. 16, Ediție specială, 05/vol. 6, p. 7.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Korkein hallinto-oikeus (Finlanda) la 20 ianuarie 2016 – A
Oy**

(Cauza C-33/16)

(2016/C 111/16)

Limba de procedură: finlandeza

Instanța de trimitere

Korkein hallinto-oikeus (Finlanda)

Părțile din procedura principală

Recurentă: A Oy

Cealaltă parte: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 148 litera (d) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că încărcarea și descărcarea unei nave reprezintă servicii care servesc satisfacerii nevoilor directe ale încărcăturii navelor maritime prevăzute la articolul 148 litera (a) din directivă?
- 2) Având în vedere punctul 24 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene *Elmeka*, cauzele conexate C-181/04-C-183/04, potrivit căruia scutirea prevăzută la articolul 148 litera (d) din Directiva TVA 2006/112/CE nu putea fi extinsă și asupra serviciilor prestate într-o etapă comercială precedentă, articolul 148 litera (d) din directivă trebuie interpretat în sensul că se aplică și prestării în discuție, în cazul căreia, serviciul prestat de un subantreprenor al A Oy în prima etapă comercială include o prestare care este în legătură directă materială cu încărcătura, iar A Oy o refacturează societății de expediție sau celei de transport?
- 3) Având în vedere punctul 24 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene *Elmeka*, citată anterior, potrivit căruia scutirea prevăzută la articolul respectiv se aplica numai prestărilor de servicii realizate în beneficiul direct al armatorului, articolul 148 litera (d) din directivă trebuie interpretat în sensul că această scutire nu se poate aplica atunci când serviciul este prestat în beneficiul titularului dreptului de dispoziție asupra încărcăturii, de exemplu în beneficiul exportatorului sau al importatorului mărfii respective?

⁽¹⁾ JO L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3 p. 7.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Augstākā tiesa (Letonia) la 27 ianuarie 2016 – Valsts ieņēmumu dienests/SIA „LC Customs Services”

(Cauza C-46/16)

(2016/C 111/17)

Limba de procedură: letona

Instanța de trimitere

Augstākā tiesa

Părțile din procedura principală

Recurentă: Valsts ieņēmumu dienests

Pârâtă: SIA „LS Customs Services”

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 29 alineatul (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că metoda prevăzută la articolul menționat este aplicabilă, de asemenea, în cazul în care importul mărfurilor și punerea lor în liberă circulație pe teritoriul vamal al Comunității au avut loc ca urmare a faptului că în cursul procedurii de tranzit acestea au fost sustrate de sub supravegherea vamală, în condițiile în care aceste mărfuri sunt supuse taxelor la import și nu au fost vândute pentru export pe teritoriul vamal al Comunității, ci pentru export în afara Comunității?
- 2) Expresia „prin parcurgerea succesivă”, utilizată la articolul 30 alineatul (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar trebuie interpretată, în raport cu dreptul la bună administrare consacrat la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și coroborat cu principiul motivării actelor administrative, în sensul că, pentru a putea concluziona că este aplicabilă metoda prevăzută la articolul 31, administrația vamală este obligată să indice în fiecare act administrativ motivele pentru care în împrejurările concrete respective nu se pot utiliza metodele de stabilire a valorii în vamă a mărfurilor prevăzute la articolul 29 sau 30?