



## Repertoriul jurisprudenței

**Cauza C-546/16**

**Montte SL  
împotriva  
Musikene**

(cerere de decizie preliminară formulată de Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi)

„Trimitere preliminară – Articolul 267 TFUE – Competența Curții – Calitatea de instanță a organului de trimitere – Directiva 2014/24/UE – Proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice – Procedură deschisă – Criterii de atribuire – Evaluare tehnică – Punctaj minim – Evaluare pe baza prețului”

Sumar – Hotărârea Curții (Camera a patra) din 20 septembrie 2018

1. *Întrebări preliminare – Sesizarea Curții – Instanță națională în sensul articolului 267 TFUE – Noțiune – Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi (Organul administrativ responsabil pentru soluționarea căilor de atac în materie de achiziții publice din comunitatea autonomă Țara Bascilor) – Includere*

*(art. 267 TFUE)*

2. *Apropierea legislațiilor – Proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii – Directiva 2014/24 – Atribuirea contractelor – Procedură deschisă – Criterii de atribuire – Reglementare națională care permite autorităților contractante să excludă într-o primă etapă oferte care nu ating punctajul minim impus în caietul de sarcini referitor la evaluarea tehnică – Admisibilitate*

*(Directiva 2014/24 a Parlamentului European și a Consiliului, art. 67)*

3. *Apropierea legislațiilor – Proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii – Directiva 2014/24 – Atribuirea contractelor – Procedură deschisă – Criterii de atribuire – Posibilitatea autorității contractante de a reduce numărul de oferte care urmează să fie negociate sau numărul de soluții care urmează să fie discutate – Reglementare națională care permite autorităților contractante să excludă într-o primă etapă oferte care nu ating punctajul minim impus în caietul de sarcini referitor la evaluarea tehnică – Admisibilitate*

*[Directiva 2014/24 a Parlamentului European și a Consiliului, art. 29 alin. (6), art. 30 alin. (4) și art. 66]*

1. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctele 21-25)

2. Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretată în sensul că nu se opune unei legislații naționale precum cea în discuție în litigiul principal, care permite autorităților contractante să impună în caietul de sarcini al unei atribuirii de contract potrivit unei proceduri deschise cerințe minime cu privire la evaluarea tehnică, astfel încât ofertele depuse care nu ating un punctaj minim predeterminat la finalul acestei evaluări sunt excluse de la evaluarea ulterioară realizată atât pe baza unor criterii tehnice, cât și pe baza prețului.

În acest scop, astfel cum a arătat Comisia în observațiile sale scrise, articolul 67 din Directiva 2014/24 nu se opune posibilității, în stadiul atribuirii contractului, de a exclude într-o primă etapă oferte depuse care nu ating un punctaj minim predeterminat referitor la evaluarea tehnică. În această privință, rezultă că o ofertă care nu atinge un astfel de prag nu corespunde, în principiu, nevoilor autorității contractante și nu trebuie luată în considerare la stabilirea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic. Autoritatea contractantă nu este, așadar, ținută, într-un astfel de caz, să stabilească dacă prețul unei asemenea oferte este inferior celor ale ofertelor neeliminate care ating pragul respectiv și corespund deci nevoilor autorității contractante. În acest context, mai trebuie precizat că, dacă, în urma evaluării tehnice, are loc o atribuire a contractului, autoritatea contractantă va trebui în mod necesar să țină seama de prețul ofertelor care ating pragul minim din punct de vedere tehnic.

(a se vedea punctele 32, 33 și 39 și dispozitiv 1)

3. Articolul 66 din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că nu se opune unei legislații naționale precum cea în discuție în litigiul principal, care permite autorităților contractante să impună în caietul de sarcini al unei atribuirii de contract potrivit unei proceduri deschise cerințe minime cu privire la evaluarea tehnică, astfel încât ofertele depuse care nu ating un punctaj minim predeterminat la finalul acestei evaluări sunt excluse din fazele ulterioare ale atribuirii contractului, și aceasta indiferent de numărul de ofertanți rămași.

În această privință, în măsura în care, în speță, au fost aplicate corect condițiile prevăzute de Directiva 2014/24, în special la articolele 18 și 67, trebuie să se admită că a fost asigurată o concurență efectivă de către autoritatea contractantă. În plus, este necesar să se precizeze de la bun început că, chiar dacă, în urma evaluării tehnice, nu rămâne decât o singură ofertă de luat în considerare de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă nu este nicidecum ținută să o accepte (a se vedea prin analogie Hotărârea din 16 septembrie 1999, Fracasso și Leitschutz, C-27/98, EU:C:1999:420, punctele 32-34). În astfel de circumstanțe, dacă autoritatea contractantă consideră că procedura de atribuire a contractului este, ținând seama de specificitățile și de obiectul contractului în cauză, caracterizată printr-o lipsă de concurență efectivă, aceasta este liberă să pună capăt acestei proceduri și, dacă este necesar, să lanseze o procedură cu criterii de atribuire diferite.

Desigur, în temeiul articolului 66 din Directiva 2014/24, autoritățile contractante, atunci când recurg la posibilitatea de a reduce numărul de oferte care urmează să fie negociate, prevăzută la articolul 29 alineatul (6) din această directivă, sau cea de a reduce numărul de soluții care urmează să fie discutate, prevăzută la articolul 30 alineatul (4) din directiva menționată, trebuie să efectueze această reducere prin aplicarea criteriilor de atribuire indicate în documentele achiziției astfel încât numărul de oferte reținute în etapa finală să permită garantarea unei concurențe reale, în măsura în care există un număr suficient de oferte care îndeplinesc condițiile impuse. Cu toate acestea, pentru motivele invocate la punctul 37 din prezenta hotărâre, cauza principală privește o situație diferită de cele prevăzute la articolul 29 alineatul (6) și la articolul 30 alineatul (4) din Directiva 2014/24, astfel încât ea nu intră sub incidența articolului 66 din aceasta. Prin urmare, necesitatea de a garanta o concurență reală până în etapa finală a procedurii, prevăzută în acest din urmă articol, nu privește procedurile deschise precum cea în discuție în litigiul principal.

(a se vedea punctele 41-44 și dispozitiv 2)