



## Repertoriul jurisprudenței

**Cauza C-48/16**

**ERGO Poist'ovňa a.s.  
împotriva  
Alžbeta Barlíková**

(cerere de decizie preliminară formulată de Okresný súd Dunajská Streda)

„Trimitere preliminară – Agenți comerciali independenți – Directiva 86/653/CEE – Comisionul agentului comercial – Articolul 11 – Neexecutare parțială a contractului încheiat între terț și comitent – Consecințe asupra dreptului la comision – Noțiunea «cauză pentru care comitentul este vinovat»”

Sumar – Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 mai 2017

1. *Libera circulație a persoanelor – Libertatea de stabilire – Agenți comerciali independenți – Directiva 86/653 – Remunerație – Dreptul la comision al agentului – Stingere – Neexecutare a contractului între comitent și terț – Noțiune – Neexecutare parțială a contractului – Includere*

*[Directiva 86/653 a Consiliului, art. 11 alin. (1) prima liniuță]*

2. *Libera circulație a persoanelor – Libertatea de stabilire – Agenți comerciali independenți – Directiva 86/653 – Remunerație – Dreptul la comision al agentului – Stingere – Derogare în detrimentul agentului comercial – Noțiune – Obligație contractuală a unui agent de a rambursa o cotă proporțională din comisionul său în caz de neexecutare parțială a contractului încheiat între comitent și terț – Excludere – Condiții*

*[Directiva 86/653 a Consiliului, art. 11 alin. (2) și (3)]*

3. *Libera circulație a persoanelor – Libertatea de stabilire – Agenți comerciali independenți – Directiva 86/653 – Remunerație – Dreptul la comision al agentului – Stingere – Causă pentru care comitentul este vinovat – Noțiune – Toate împrejurările de drept și de fapt pentru care comitentul este vinovat care sunt la originea neexecutării contractului*

*[Directiva 86/653 a Consiliului, art. 11 alin. (2) și (3)]*

1. Articolul 11 alineatul (1) prima liniuță din Directiva 86/653/CEE a Consiliului din 18 decembrie 1986 privind coordonarea legislației statelor membre referitoare la agenții comerciali independenți trebuie interpretat în sensul că vizează nu numai cazurile de neexecutare totală a contractului încheiat între comitent și terț, ci și cazurile de neexecutare parțială a acestui contract, precum nerespectarea volumului tranzacțiilor sau a duratei prevăzute de contractul menționat.

(a se vedea punctul 44 și dispozitiv 1)

2. Articolul 11 alineatele (2) și (3) din Directiva 86/653 trebuie interpretat în sensul că clauza dintr-un contract de agenție comercială potrivit căreia agentul este obligat să ramburseze o cotă proporțională din comisionul său în caz de neexecutare parțială a contractului încheiat între comitent și terț nu constituie o „derogare în detrimentul agentului comercial”, în sensul acestui articol 11 alineatul (3), dacă partea din comision supusă obligației de rambursare este proporțională cu amploarea neexecutării contractului menționat și cu condiția ca această neexecutare să nu fie rezultatul unei cauze pentru care comitentul este vinovat.

O obligație de rambursare a unei părți din comision proporțional mai importantă decât amploarea acestei neexecutări ar constitui, astfel, o derogare în detrimentul agentului, interzisă de articolul 11 alineatul (3) din Directiva 86/653. În schimb, o derogare în favoarea agentului, constând în a solicita rambursarea unei părți din comision proporțional mai puțin importantă decât amploarea neexecutării contractului rămâne posibilă.

(a se vedea punctele 49 și 51 și dispozitiv 2)

3. Articolul 11 alineatul (1) a doua liniuță din Directiva 86/653 trebuie interpretat în sensul că noțiunea „cauze pentru care comitentul este vinovat” nu se referă numai la motivele de drept care au determinat în mod direct încetarea contractului încheiat între comitent și terț, ci vizează toate împrejurările de drept și de fapt pentru care comitentul este vinovat care sunt la originea neexecutării acestui contract.

(a se vedea punctul 61 și dispozitiv 3)