

Al doilea motiv de recurs se întemeiază pe interpretarea și aplicarea eronată a Orientărilor (documentul VI/5330/97) în ceea ce privește existența condițiilor de aplicare a unei corecții financiare de 25 %, pe interpretarea și aplicarea eronată a dispozițiilor articolului 296 TFUE și a articolelor 43, 44 și 137 din Regulamentul nr. 73/2009, pe o motivare insuficientă și contradictorie a hotărârii atacate, pe încălcarea principiului egalității armelor între părți și pe denaturarea raportului de sinteză.

- B. În ceea ce privește partea din hotărârea atacată care examinează al treilea motiv al acțiunii, referitor la corecția financiară de 5 % impusă pentru nereguli în sistemul de identificare a parcelor agricole (SIPA) (punctele 141-162 din hotărârea atacată):

Al treilea motiv de recurs se întemeiază pe încălcarea principiului legalității, a principiului bunei administrări, a dreptului la apărare al persoanei administrate și a principiului proporționalității, precum și pe o interpretare și aplicare eronată a dispozițiilor articolului 296 TFUE și pe o motivare insuficientă.

- C. În ceea ce privește partea din hotărârea atacată referitoare la al patrulea motiv al acțiunii, referitor la impunerea unei corecții financiare de 2 % (punctele 163-183 din hotărârea atacată):

Al patrulea motiv de recurs se întemeiază pe o interpretare și o aplicare eronată a articolului 31 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1122/2009 și a articolului 27 din Regulamentul nr. 796/2004, pe o motivare insuficientă a hotărârii atacate și pe denaturarea obiectului acțiunii.

- D. În ceea ce privește partea din hotărârea atacată referitoare la al cincilea motiv al acțiunii, referitor la regimul condiționalității (punctele 184-268 din hotărârea atacată):

Al cincilea motiv de recurs este întemeiat pe o interpretare și aplicare eronată a articolului 11 din Regulamentul nr. 885/2006 și a articolului 31 din Regulamentul nr. 1290/2005, precum și pe o motivare insuficientă a hotărârii atacate.

---

**Ordonanța președintelui Curții din 23 ianuarie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Bundesgerichtshof – Germania) – Die Länderbahn GmbH DLB/DB Station & Service AG**

**(Cauza C-344/16) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/23)

*Limba de procedură: germana*

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

---

<sup>(1)</sup> JO C 428, 21.11.2016.

---

**Ordonanța președintelui Curții din 16 februarie 2018 – Consiliul Uniunii Europene/PT Wilmar Bioenergi Indonesia, PT Wilmar Nabati Indonesia, Comisia Europeană, European Biodiesel Board (EBB)**

**(Cauza C-603/16 P) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/24)

*Limba de procedură: engleza*

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

---

<sup>(1)</sup> JO C 30, 31.1.2017

---