

- 3) Republica Austria suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și patru cincimi din cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană. Comisia suportă o cincime din propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 191, 30.5.2016.

**Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 13 martie 2018 – Industrias Químicas del Vallés, SA/Comisia Europeană**

(Cauza C-244/16 P) <sup>(1)</sup>

*(Recurs — Produse fitosanitare — Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/408 — Introducerea pe piață a produselor fitosanitare și stabilirea unei liste a substanțelor susceptibile de înlocuire — Includerea substanței active metalaxil în această listă — Acțiune în anulare — Admisibilitate — Articolul 263 al patrulea paragraf TFUE — Act normativ care nu presupune măsuri de executare — Persoană vizată în mod individual)*

(2018/C 166/05)

Limba de procedură: spaniola

**Părțile**

Recurentă: Industrias Químicas del Vallés, SA (reprezentanți: C. Fernández Vicién, C. Vila Gisbert și I. Moreno-Tapia Rivas, abogadas)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană (reprezentanți: I. Galindo Martín și P. Ondrůšek, agenți)

**Dispozitivul**

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă Industrias Químicas del Vallés SA la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 260, 18.7.2016.

**Hotărârea Curții (Camera a treia) din 15 martie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Finanzgericht Düsseldorf – Germania) – Deichmann SE/Hauptzollamt Duisburg**

(Cauza C-256/16) <sup>(1)</sup>

*(Trimitere preliminară — Admisibilitate — Antidumping — Validitatea unui regulament prin care se urmărește executarea unei hotărâri a Curții prin care regulamente anterioare au fost declarate lipsite de validitate — Obligație de executare — Temei juridic — Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 — Articolul 14 — Stabilirea elementelor privind perceperea taxelor antidumping de către statele membre — Somație de suspendare a rambursării taxelor antidumping de către autoritățile vamale naționale — Reluarea procedurii care a precedat regulamentele declarate lipsite de validitate — Articolul 10 — Neretroactivitate — Codul vamal comunitar — Articolul 221 — Prescripție — Articolul 236 — Rambursarea taxelor nedatorate)*

(2018/C 166/06)

Limba de procedură: germana

**Instanța de trimitere**

Finanzgericht Düsseldorf

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Deichmann SE

Pârât: Hauptzollamt Duisburg

**Dispozitivul**

Examinarea întrebării adresate nu a evidențiat niciun element de natură să afecteze validitatea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/223 al Comisiei din 17 februarie 2016 de stabilire a unei proceduri pentru evaluarea anumitor cereri de acordare a tratamentului de societate care funcționează în condițiile unei economii de piață și a tratamentului individual depuse de către producători exportatori din China și din Vietnam și de punere în aplicare a Hotărârii Curții de Justiție pronunțate în cauzele conexe C 659/13 și C 34/14.

<sup>(1)</sup> JO C 260, 18.7.2016.

**Hotărârea Curții (Camera întâi) din 22 martie 2018 (cereri de decizie preliminară formulate de Conseil d'État – Franța) – Marc Jacob/Ministre des Finances et des Comptes publics (C-327/16),  
Ministre des Finances et des Comptes publics/Marc Lassus (C-421/16)**

(Cauzele conexe C-327/16 și C-421/16) <sup>(1)</sup>

*(Trimitere preliminară — Impozitare directă — Libertatea de stabilire — Fuziuni, scindări, cesionări de active și schimburi de acțiuni între societăți din state diferite — Directiva 90/434/CEE — Articolul 8 — Operațiuni de schimb de titluri — Plusvalori aferente acestei operațiuni — Amânarea impozitării — Pierderi la momentul cesiunii ulterioare a titlurilor primite — Competență de impozitare a statului de reședință — Diferență de tratament — Justificare — Menținerea repartizării competenței fiscale între statele membre)*

(2018/C 166/07)

Limba de procedură: franceza

**Instanța de trimitere**

Conseil d'État

**Părțile din procedura principală**

Recurenți: Marc Jacob (C-327/16), Ministre des Finances et des Comptes publics (C-421/16)

Intimați: Ministre des Finances et des Comptes publics (C-327/16), Marc Lassus (C-421/16)

**Dispozitivul**

- 1) Articolul 8 din Directiva 90/434/CEE a Consiliului din 23 iulie 1990 privind regimul fiscal comun care se aplică fuziunilor, scindărilor, cesionării de active și schimburilor de acțiuni între societățile din diferite state membre, astfel cum a fost modificată prin Actul privind condițiile de aderare a Regatului Norvegiei, a Republicii Austria, a Republicii Finlanda și a Regatului Suediei, adaptat prin Decizia 95/1/CE, Euratom, CECO a Consiliului Uniunii Europene din 1 ianuarie 1995, trebuie interpretat în sensul că nu se opune legislației unui stat membru în temeiul căreia plusvaloarea rezultată dintr-o operațiune de schimb de titluri care intră sub incidența acestei directive este constatată cu ocazia acestei operațiuni, însă impozitarea sa este amânată până în anul în cursul căruia intervine evenimentul care pune capăt acestei amânări a impozitării, în speță cesiunea titlurilor primite în schimb.
- 2) Articolul 8 din Directiva 90/434, astfel cum a fost modificat prin Actul privind condițiile de aderare a Regatului Norvegiei, a Republicii Austria, a Republicii Finlanda și a Regatului Suediei, adaptat prin Decizia 95/1, trebuie interpretat în sensul că nu se opune legislației unui stat membru care prevede impozitarea plusvalorii aferente unei operațiuni de schimb de titluri, aflată în regim de amânare a impozitării, la momentul cesiunii ulterioare a titlurilor primite în schimb, deși această cesiune nu intră în competența fiscală a acestui stat membru.