

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă Samsung SDI Co. Ltd și Samsung SDI (Malaysia) la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 27, 25.1.2016.

Hotărârea Curții (Camera întâi) din 8 martie 2017 – Viasat Broadcasting UK Ltd/Comisia Europeană, Regatul Danemarcei și TV2/Danmark A/S

(Cauza C-660/15 P) ⁽¹⁾

[Recurs — Ajutor de stat — Articolul 107 alineatul (1) TFUE — Articolul 106 alineatul (2) TFUE — Măsură a autorităților daneze în favoarea serviciului public danez de radiodifuziune TV2/Danmark — Compensare a costurilor pe care le implică îndeplinirea obligațiilor de serviciu public — Decizie prin care ajutorul a fost declarat compatibil cu piața internă]

(2017/C 144/14)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Viasat Broadcasting UK Ltd (reprezenți: M. Honoré și S. E. Kalsmose-Hjelmborg, advokater)

Celelalte părți din procedură: Comisia Europeană (reprezenți: L. Grønfeldt, L. Flynn și B. Stromsky, agenți), Regatul Danemarcei (reprezentant: C. Thorning, agent, asistat de R. Holdgaard, avocat) și TV2/Danmark A/S (reprezentant: O. Koktvedgaard, avocat)

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă Viasat Broadcasting UK Ltd la plata cheltuielilor de judecată efectuate de Comisia Europeană și de TV2/Danmark A/S.
- 3) Regatul Danemarcei suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 59, 15.2.2016

Hotărârea Curții (Camera întâi) din 8 martie 2017 (cerere de decizie preliminară formulată de Conseil d'État – Franța) – Société Euro Park Service, venant aux droits et obligations de la société Cairnbulg Nanteuil/Ministre des finances et des comptes publics

(Cauza C-14/16) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară — Impozitare directă — Societăți din state membre diferite — Regim fiscal comun — Fuziune prin absorbție — Autorizare prealabilă de către administrația fiscală — Directiva 90/434/CEE — Articolul 11 alineatul (1) litera (a) — Fraudă sau evaziune fiscală — Libertatea de stabilire]

(2017/C 144/15)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Société Euro Park Service, venant aux droits et obligations de la société Cairbulg Nanteuil

Pârât: Ministre des finances et des comptes publics

Dispozitivul

- 1) În măsura în care articolul 11 alineatul (1) litera (a) din Directiva 90/434/CEE a Consiliului din 23 iulie 1990 privind regimul fiscal comun care se aplică fuziunilor, scindărilor, cesionării de active și schimburilor de acțiuni între societățile din diferite state membre nu realizează o armonizare exhaustivă, dreptul Uniunii permite să se aprecieze compatibilitatea unei legislații naționale, precum cea în discuție în litigiul principal, în raport cu dreptul primar, deși această legislație a fost adoptată pentru a transpune în dreptul intern posibilitatea oferită de dispoziția menționată.
- 2) Articolul 49 TFUE și articolul 11 alineatul (1) litera (a) din Directiva 90/434 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale precum cea în discuție în litigiul principal, care, în cazul unei operațiuni de fuziune transfrontalieră, supune acordarea avantajelor fiscale aplicabile unei astfel de operațiuni în temeiul acestei directive, în speță amânarea impozitării plusvalorilor aferente bunurilor constituite ca aport de o societate franceză la o societate stabilită într-un alt stat membru, unei proceduri de autorizare prealabilă în cadrul căreia, pentru a obține această autorizație, contribuabilul trebuie să demonstreze că operațiunea în cauză este justificată de un motiv economic, că aceasta nu are ca obiectiv principal sau ca unul dintre principalele sale obiective fraudă sau evaziunea fiscală și că modalitățile sale de realizare permit asigurarea impozitării viitoare a plusvalorilor a căror impozitare este suspendată, în timp ce, în cazul unei operațiuni de fuziune internă, o astfel de amânare se acordă fără ca respectivul contribuabil să fie supus unei asemenea proceduri.

⁽¹⁾ JO C 106, 21.3.2016

Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 9 martie 2017 – Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou/Republica Elenă și Comisia Europeană

(Cauza C-100/16 P) ⁽¹⁾

(Recurs — Ajutoare de stat — Cesiune a unor mine la un preț inferior valorii reale de piață — Scutire de taxele aferente operațiunii de cesiune — Evaluarea cuantumului avantajului acordat)

(2017/C 144/16)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou (reprezentați: V. Christianos și I. Soufleros, dikigoro)

Celelalte părți din procedură: Republica Elenă și Comisia Europeană (reprezentați: É. Gippini Fournier și A. Bouchagiar, agenți)

Dispozitivul

- 1) Anulează Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 9 decembrie 2015, Grecia și Ellinikos Chrysos/Comisia (T-233/11 și T-262/11, EU:T:2015:948), în măsura în care, prin această hotărâre, Tribunalul a omis să răspundă la argumentul invocat de Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou întemeiat pe finalitatea întocmirii raportului de expertiză privind evaluarea minelor Cassandra (Grecia) realizat în cursul anului 2004.