

**Acțiune introdusă la 26 noiembrie 2015 – City Train/EUIPO (CityTrain)****(Cauza T-699/15)**

(2016/C 111/31)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Reclamantă:* City Train GmbH (Regensburg, Germania) (reprezentant: C. Adori, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietatea Intelectuală (EUIPO)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Marca în litigiu:* marca figurativă a Uniunii care cuprinde elementul verbal „CityTrain” – cererea de înregistrare nr. 13 154 315*Decizia atacată:* Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 9 septembrie 2015 în cauza R 843/2015-4**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei EUIPO din 9 septembrie 2015 și obligarea acestuia să înregistreze, ca marcă a Uniunii, marca figurativă „CityTrain” solicitată prin cererea de înregistrare nr. 13 154 315 din 8 august 2014, cu indicarea culorilor „gri, roșu deschis” pentru produsele și serviciile din clasele 12, 37 și 42, menționate în cererea de înregistrare.

**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

**Recurs introdus la 16 decembrie 2015 de DD împotriva Hotărârii Tribunalului Funcției Publice din 8 octombrie 2015 în cauzele conexe F-106/13 și F-25/14, DD/FRA****(Cauza T-742/15 P)**

(2016/C 111/32)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Recurent:* DD (Viena, Austria) (reprezentanți: L. Levi și M. Vandenbussche, avocați)*Cealaltă parte din procedură:* Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA)**Concluziile**

Recurentul solicită Curții:

- anularea în parte a Hotărârii din 8 octombrie 2015 în cauzele F-106/13 și F-25/14;

- în consecință:
  - anularea ambelor decizii ale FRA (deciziile atacate privind mustrarea și rezilierea contractului) nu numai pentru motive de procedură, ci și pentru alte motive invocate în motivarea cuprinsă în cererea introductivă în primă instanță;
  - acordarea unei despăgubiri adecvate recurentului pentru prejudiciul moral cauzat de nelegalitatea și de neregularitatea flagrante ale anchetei administrative și ale deciziei de aplicare a unei mustrări. Acest prejudiciu moral este evaluat *ex aequo et bono* la 15 000 EUR;
  - acordarea unei despăgubiri adecvate recurentului pentru prejudiciul moral cauzat de procedura nelegală și de decizia de reziliere a contractului. Acest prejudiciu moral este evaluat *ex aequo et bono* la 50 000 EUR;
- obligarea FRA la plata tuturor cheltuielilor aferente prezentului recurs.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, recurentul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe săvârșirea de către Tribunalul Funcției Publice a unor erori de drept prin faptul că a examinat numai motivul procedural referitor la lipsa audierii care a condus la anularea atât a deciziei de mustrare, cât și a rezilierii contractului și a refuzat să examineze toate celelalte motive invocate în cererea de sesizare a primei instanțe. Recurentul susține că Tribunalul Funcției Publice a săvârșit o eroare de drept și a examinat în mod incomplet faptele, a încălcat articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale, nu și-a îndeplinit obligația de motivare, nu a respectat principiul bunei administrări a justiției, a încălcat principiul încrederii legitime și a săvârșit o eroare vădită de apreciere.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe săvârșirea de către Tribunalul Funcției Publice a unor erori de drept atunci când a respins cererile recurentului referitoare la despăgubiri pentru prejudicii nepatrimoniale în ceea ce privește atât decizia de mustrare, cât și decizia de reziliere a contractului.
  - Tribunalul Funcției Publice a săvârșit erori de drept în legătură cu respingerea cererii de despăgubire a prejudiciilor nepatrimoniale cauzate de ancheta administrativă, a denaturat elementele de probă, a examinat în mod incomplet faptele, a săvârșit o eroare vădită de apreciere, a încălcat noțiunea de dovadă cu privire la existența unui prejudiciu ca o condiție a răspunderii necontractuale, a aplicat greșit principiul dreptului la apărare și articolul 86 alineatul (2) din Statutul funcționarilor UE, nu și-a îndeplinit obligația de motivare, a încălcat principiul încrederii legitime și nu a respectat articolul 15 din Directiva 2000/43/CE<sup>(1)</sup>.
  - Tribunalul Funcției Publice a săvârșit o eroare de drept în legătură cu respingerea cererii de despăgubire a prejudiciilor nepatrimoniale cauzate prin decizia de mustrare, a denaturat elementele de probă, a săvârșit o eroare vădită de apreciere, a examinat în mod incomplet faptele, a săvârșit o eroare de drept în evaluarea prejudiciului, nu și-a îndeplinit obligația de motivare și a încălcat articolul 15 din Directiva 2000/43/CE.
  - Tribunalul Funcției Publice a săvârșit o eroare de drept în legătură cu respingerea cererii de despăgubire a prejudiciilor nepatrimoniale cauzate prin decizia de reziliere, a denaturat elementele de probă, a examinat în mod incomplet faptele, a săvârșit o eroare vădită de apreciere, a săvârșit o eroare de drept în evaluarea prejudiciului, nu și-a îndeplinit obligația de motivare, a încălcat principiul încrederii legitime și a încălcat articolul 15 din Directiva 2000/43/CE.

<sup>(1)</sup> Directiva 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică (JO 2000 L 180, p. 22, Ediție specială, 20/vol. 1, p. 19).