

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 1049/2001 coroborat cu articolul 8 litera (b) din Regulamentul nr. 45/2001, întrucât accesul la informațiile solicitate a fost refuzat în pofida îndeplinirii condițiilor necesare pentru divulgare.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației generale, potrivit articolelor 2 și 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 coroborate cu articolul 6 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1049/2001, de efectuare a unei examinări pentru fiecare document în parte.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (6) din Regulamentul nr. 1049/2001, întrucât refuzul de acordare a unui acces parțial la documentele solicitate nu a fost justificat.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare, astfel cum impun articolul 7 alineatul (1) și articolul 8 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1049/2001, întrucât Parlamentul nu a analizat toate argumentele reclamantei.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2000 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date (JO L 8, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 30, p. 142).

Acțiune introdusă la 9 octombrie 2015 – Lysoform Dr. Hans Rosemann și alții/ECHA

(Cauza T-669/15)

(2016/C 048/88)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Berlin, Germania), Ecolab Deutschland GmbH (Monheim, Germania), Schülke & Mayr GmbH (Norderstedt, Germania), Diversy Europe Operations BV (Amsterdam, Țările de Jos) (reprezentanți: K. Van Maldegem, M. Grunchar, avocați, și P. Sellar, Solicitor)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA)

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- Declararea acțiunii ca admisibilă și fondată
- anularea deciziei Agenției Europene pentru Produse Chimice cu privire la includerea societății BASF pe lista substanțelor active și a furnizorilor prevăzută la articolul 95 din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 ⁽¹⁾ și
- obligarea ECHA la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamantele susțin că, permițând includerea unei societăți pe lista prevăzută la articolul 95 din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 cu privire la o anumită substanță, ECHA a încălcat reglementarea. Încălcările acestuia în această privință se întemeiază pe trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea regulilor privind cerința ca o societate să depună un dosar complet potrivit articolului 95 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe tratamentul diferențiat de către ECHA al unor societăți care se aflau în aceeași situație.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe neasigurarea de către ECHA, contrar cerințelor prevăzute de Regulamentul (UE) nr. 528/2012, a unor condiții de concurență egale între societățile care au participat la programul de control al substanței în cauză și cele care au adoptat un comportament parazitar.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide (JO L 167, p. 1).

Acțiune introdusă la 26 noiembrie 2015 – Freistaat Bayern/Comisia

(Cauza T-683/15)

(2016/C 048/89)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamant: Freistaat Bayern (reprezentanți: U. Soltész și H. Weiß, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea articolului 1 din decizia atacată în măsura în care se constată că Germania a acordat întreprinderilor din sectorul lactatelor din landul Bavaria un ajutor de stat, cu încălcarea articolului 108 alineatul (3) TFUE, pentru testele de calitate a laptelui efectuate de landul Bavaria, care este incompatibil cu piața internă începând cu data de 1 ianuarie 2007;
- anularea articolelor 2-4 din decizia atacată în măsura în care obligă întreprinderilor din sectorul lactatelor din landul Bavaria să restituie ajutorul majorat cu dobânzi;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin prezenta acțiune, reclamanta solicită anularea în parte a Deciziei C 2015/6295 final a Comisiei din 18 septembrie 2015 privind ajutorul de stat SA.35484 (2013/C) [ex SA.35484 (2012/NN)] acordat de Germania pentru testele de calitate a laptelui în cadrul Legii privind laptele și materiile grase.

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 108 alineatul (2) TFUE, precum și a articolului 6 alineatul (1) și a articolului 24 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2015/1589 ⁽¹⁾.