

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziilor de compensare ale Comisiei Europene conținute în scrisorile din 25 august, din 27 august, din 7 septembrie, din 16 septembrie și din 23 septembrie 2015 și având ca obiect recuperarea sumei de 624 388,73 euro;
- obligarea părâtei la plata sumei de 624 388,73 euro, majorată cu dobânzi de întârziere de stabilit potrivit dobânzii directe a Băncii Centrale Europene, majorată cu două puncte;
- obligarea părâtei la repararea prejudiciului moral evaluat la 1 euro simbolic;
- obligarea părâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea principiului securității juridice, întrucât deciziile atacate ar fi lipsite de temei legal valabil.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului îmbogățirii fără justă cauză, întrucât suma de 607 096,08 euro, majorată cu dobânzi, a fost prelevată asupra patrimoniului reclamantei și a sporit patrimoniul Comisiei fără a exista un oarecare temei juridic pentru această îmbogățire.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 42, 44, 45 și 47 din Regulamentul financiar din 27 martie 2003 aplicabil celui de al nouălea Fond european de dezvoltare, întrucât Comisia nu ar fi exercitat puterea de apreciere pe care i-o conferă aceste dispoziții, și întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului bunei administrări, întrucât Comisia ar fi încălcat articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe erorile vădite de apreciere pe care le-ar fi săvârșit Comisia.

Acțiune introdusă la 6 noiembrie 2015 – Badica și Kardiam/Consiliul

(Cauza T-619/15)

(2016/C 027/86)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamante: Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica) (Bangui, Republica Centrafricană), Kardiam (Anvers, Belgia) (reprezentanți: D. Luff și L. Defalque, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea articolului 1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1485 al Consiliului din 2 septembrie 2015 și a punctului B 1 din anexa la acest regulament în măsura în care reclamantele sunt adăugate în anexa I la Regulamentul (UE) nr. 224/2014 al Consiliului din 10 martie 2014 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Republica Centrafricană;

— obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare, precum și a dreptului la un proces echitabil și la protecție jurisdicțională efectivă. Acest motiv este articulat pe două aspecte:
 - primul aspect, întemeiat pe absența unei comunicări individuale de către Consiliu a deciziei de înghețare a fondurilor reclamantelor;
 - al doilea aspect, întemeiat pe absența comunicării elementelor de probă și a dosarului, precum și pe încălcarea principiilor contradictorialității și transparenței.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe eroarea de apreciere a faptelor în ceea ce privește activitățile reclamantelor, care conduce la o eroare de drept.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe vicii care afectează analiza efectuată de Consiliu.

Acțiune introdusă la 10 noiembrie 2015 – Tillotts Pharma/OAPI – Ferring (OCTASA)

(Cauza T-632/15)

(2016/C 027/87)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Tillotts Pharma AG (Rheinfelden, Elveția) (reprezentant: M. Douglas, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Ferring BV (Hoofddorp, Țările de Jos)

Datele privind procedura în fața OAPI

Solicitantul: reclamanta

Marca în litigiu: marca comunitară verbală „OCTASA” – cererea de înregistrare nr. 8 169 881

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a OAPI din 7 septembrie 2015 în cauza R 2386/2014-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.