

3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea obligației de motivare, în sensul articolului 41 din cartă.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe restrângerea, prin abținere, a întinderii drepturilor la libertate și pe o interpretare abuzivă, în sensul articolelor 52 și 54 din cartă.

Ațiune introdusă la 23 octombrie 2015 – Wirtschaftsvereinigung Stahl și alții/Comisia

(Cauza T-605/15)

(2016/C 027/80)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamante: Wirtschaftsvereinigung Stahl (Düsseldorf, Germania), Benteler Steel/Tube GmbH (Paderborn, Germania), BGH Edelstahl Freital GmbH (Freital, Germania), BGH Edelstahl Lippendorf GmbH (Lippendorf, Germania), BGH Edelstahl Siegen GmbH (Siegen, Germania), Buderus Edelstahl GmbH (Wetzlar, Germania), ESF Elbe-Stahlwerke Feralpi GmbH (Riesa, Germania), Friedr. Lohmann GmbH Werk für Spezial- & Edelstähle (Witten, Germania), Outokumpu Nirosta GmbH (Krefeld, Germania), Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Germania), Zentralkokerei Saar GmbH (Dillingen), Drahtwerk St. Ingbert GmbH (St. Ingbert, Germania), Ilseburger Grobblech GmbH (Ilseburg, Germania), ThyssenKrupp Electrical Steel GmbH (Gelsenkirchen, Germania), ThyssenKrupp Federn und Stabilisatoren GmbH (Hagen, Germania), ThyssenKrupp Gerlach GmbH (Homburg, Germania), ThyssenKrupp Rasselstein GmbH (Andernach, Germania) și Emscher Aufbereitung GmbH (Mühlheim an der Ruhr, Germania) (reprezentant: H. Janssen, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin intermediul acțiunii formulate, reclamantele solicită anularea Deciziei (UE) 2015/1585 a Comisiei din 25 noiembrie 2014 [notificată cu numărul C(2014) 8786] privind schema de ajutoare de stat SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) pusă în aplicare de Germania în sprijinul energiei electrice din surse regenerabile și al utilizatorilor mari consumatori de energie ⁽¹⁾.

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive care sunt în esență identice sau similare cu cele invocate în cauza T-319/15, Deutsche Edelstahlwerke/Comisia ⁽²⁾.

⁽¹⁾ JO L 250, p. 122.

⁽²⁾ JO C 302, p. 60.

Ațiune introdusă la 29 octombrie 2015 – Repsol/OAPI – Basic (BASIC)

(Cauza T-609/15)

(2016/C 027/81)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Repsol, SA (Madrid, Spania) (reprezentant: J. Devaureix, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Basic AG Lebensmittelhandel (München, Germania)

Datele privind procedura în fața OAPI

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta.

Marca în litigiu: marca comunitară figurativă care cuprinde elementul verbal „BASIC” – Marca comunitară nr. 5 648 159.

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de declarare a nulității.

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a OAPI din 11 august 2015 în cauza R 2384/2013-1.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- admiterea cererii, precum și a tuturor înscrisurilor anexate la aceasta și a copiilor aferente;
- admiterea tuturor probelor anexate la cerere;
- anularea deciziei atacate;
- obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- camera de recurs a evaluat în mod greșit probele prezentate de Basic AG cu privire la utilizarea serioasă a denumirilor comerciale „Basic AG” și „Basic” în comerț în Germania;
- decizia atacată se întemeiază în mod greșit pe articolul 8 alineatul (4) din Regulamentul nr. 207/2009 coroborat cu articolul 53 alineatul (1) litera (c), întrucât nu există niciun risc de confuzie între mărcile figurative „basic”. Termenul „basic” este lipsit de caracter distinctiv;
- protecția excepțională conferită de legislația germană privind mărcile denumirilor comerciale neînregistrate trebuie interpretată restrictiv, în conformitate cu Tratatul de la Roma din 23 martie 1957 și cu jurisprudența Uniunii.

Acțiune introdusă la 3 noiembrie 2015 – British Aggregates/Comisia

(Cauza T-610/15)

(2016/C 027/82)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: British Aggregates Association (Lanark, Royaume-Uni) (reprezentanți: L. Van den Hende, avocat, și A. White, solicitor)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile reclamantei

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea, în conformitate cu articolul 263 TFUE, a Deciziei Comisiei din 27 martie 2015 C(2015) 2141 final în cazul SA.34775 (2013/C) (ex 2012/NN) – Taxa pe agregate; și