

**Hotărârea Tribunalului din 10 noiembrie 2015 – GSA și SGI/Parlamentul****(Cauza T-321/15) <sup>(1)</sup>**

**(„Contracte de achiziții publice de servicii — Procedură de cerere de ofertă — Prestații de protecție împotriva incendiilor, asistență pentru persoane și supraveghere exterioară în locația Parlamentului la Bruxelles — Respingerea ofertei unui ofertant — Obligația de a prezenta o autorizație prealabilă eliberată potrivit legislației naționale — Proporționalitate — Egalitate de tratament — Principiul transparenței — Libera prestare a serviciilor”)**

(2016/C 007/39)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamante: Gruppo Servizi Associati SpA (GSA) (Roma, Italia) și Security Guardian's Institute (SGI) (Louvain-la-Neuve, Belgia) (reprezentant: E. van Nuffel d'Heynsbroeck, avocat)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: P. López-Carceller și B. Simon, agenți)

**Obiectul**

Cerere de anulare a deciziilor Parlamentului, conținute în scrisoarea din 12 iunie 2015, prin care acesta a informat reclamantele, pe de o parte, cu privire la respingerea ofertei pe care o prezentaseră în cadrul cererii de ofertă deschisă EP/DGSAFE/UIB/SER/2014-014, referitoare la prestații de protecție împotriva incendiilor, asistență pentru persoane (domeniul 1) și supraveghere exterioară (domeniul 2) în locația Parlamentului la Bruxelles (JO 2014/S 246-433095) și, pe de altă parte, cu privire la atribuirea contractului care a făcut obiectul acestei cereri de ofertă unui alt ofertant

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Gruppo Servizi Associati SpA (GSA) și Security Guardian's Institute (SGI) la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor aferente procedurii măsurilor provizorii.

<sup>(1)</sup> JO C 262, 10.8.2015.

**Acțiune introdusă la 1 octombrie 2015 – VIK/Comisia****(Cauza T-576/15)**

(2016/C 007/40)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Reclamantă: VIK Verband der Industriellen Energie- und Kraftwirtschaft e. V. (Essen, Germania) (reprezentant: C. Kahle, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea, în temeiul articolului 264 TFUE, a Deciziei Comisiei Europene din 25 noiembrie 2014, adoptată în procedura „Ajutor de stat SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) – Germania, Sprijin pentru energia electrică produsă din surse regenerabile și reducerea suprataxei pe energia din surse regenerabile pentru utilizatorii mari consumatori de energie” C (2014) 8786 final, publicată în Jurnalul Oficial (JO L 250, 25.9.2015, p. 122), în măsura în care

- la articolul 1 și la articolul 3 punctul 1 din decizie, pârâta califică drept ajutor nou sprijinul pentru energia electrică produsă din surse regenerabile, precum și reducerea suprataxei pe energia din surse regenerabile în temeiul Legii revizuite privind energia din surse regenerabile (denumită în continuare „Legea EEG 2012”) și
- pârâta constată, la articolul 2, la articolul 3 punctul 2 și la articolele 6 și 7, incompatibilitatea regimului de compensare special cu piața internă și dispune recuperarea ajutorului;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șapte motive.

#### 1. Primul motiv: lipsa unui avantaj

Reclamanta susține că regimul de compensare special nu constituie un ajutor în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE, întrucât prin reducerea suprataxei pe energia din surse regenerabile nu se acordă niciun avantaj utilizatorilor mari consumatori de energie electrică.

#### 2. Al doilea motiv: lipsa selectivității

Reclamanta susține de asemenea că regimul de compensare special nu constituie un ajutor în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE întrucât nu este îndeplinită condiția selectivității. Utilizatorii mari consumatori de energie electrică nu ar fi avantajați în raport cu alte întreprinderi care se află într-o situație de fapt și de drept comparabilă. În plus, reducerea suprataxei pe energia din surse regenerabile este justificată de natura și de structura internă a reglementării.

#### 3. Al treilea motiv: lipsa caracterului statal al resurselor

În această privință se susține că nici sistemul de compensare federal, nici regimul de compensare special prevăzut de Legea EEG 2012 nu conțin un ajutor în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE, întrucât nu reprezintă o sarcină pentru resursele de stat.

#### 4. Al patrulea motiv: lipsa unei atingeri aduse concurenței

Reclamanta arată, în acest context, că reducerea suprataxei pe energia din surse regenerabile are drept obiectiv doar compensarea unui dezavantaj concurențial pe care utilizatorii mari consumatori de electricitate/de energie trebuie să îl suporte în raport cu sectoarele de activitate din alte țări ca urmare a plății suprataxei pe energia din surse regenerabile.

#### 5. Al cincilea motiv: compatibilitatea ajutorului cu piața comună

Reclamanta susține că, în cazul în care reducerea suprataxei pe energia din surse regenerabile ar trebui să fie calificată drept ajutor, aceasta ar fi compatibilă cu piața comună. Reducerea respectivă nu denaturează concurența, ci prin intermediul acesteia se compensează un dezavantaj concurențial pentru întreprinderile vizate.

#### 6. Al șaselea motiv: lipsa unui ajutor nou

Reclamanta susține de asemenea că, în cazul în care Tribunalul califică regimul de compensare special drept ajutor, este vorba despre un ajutor existent în privința căruia nu se aplică procedura prevăzută la articolul 6 din Regulamentul (CE) nr. 659/1999 <sup>(1)</sup>.

#### 7. Al șaptelea motiv: încălcarea principiilor generale de drept privind protecția încrederii legitime și securitatea juridică

Reclamanta susține în această privință că, prin aprobarea Legii EEG 2012, pârâta a creat o încredere legitimă căreia i se aduce atingere prin decizia finală.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO L 83, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 41).