

**Datele privind procedura în fața OAPI**

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca comunitară figurativă care cuprinde elementul verbal „myBaby” – marca comunitară nr. 10 846 426

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a OAPI din 17 iunie 2015 în cauza R 1002/2014-2

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 17 iunie 2015 în cauza R 1002/2014-2;
- respingerea opoziției în întregime;
- revocarea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 21 mai 2015 în cauza R 1137/2014-2;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele invocate**

- Încălcarea articolului 42 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 15 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul nr. 216/96 din 5 februarie 1996 de stabilire a regulamentului de procedură al camerelor de recurs ale Oficiului pentru Armonizare în cadrul pieței interne (mărci și desene și modele industriale).

---

**Acțiune introdusă la 21 septembrie 2015 – Terna/Comisia**

**(Cauza T-544/15)**

(2015/C 363/53)

*Limba de procedură: italiana*

**Părțile**

Reclamantă: Terna – Rete elettrica nazionale SpA (Roma, Italia) (reprezentanți: A. Police, L. Di Via, F. Covone, D.Carria, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- în principal, anularea Deciziei Comisiei Europene – Direcția Generală Mobilitate și Transporturi (Direcția Generală Energie – SRD.3 – Gestiune financiară) nr. Move.srd.3.dir(2015)2669621 din 6 iulie 2015, în măsura în care exclude rambursarea costurilor efectuate de Terna în cadrul proiectelor nr. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 și nr. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403 și prevede obligația de restituire a sumelor acordate în cadrul proiectelor citate anterior, în cuantumul care figurează în tabelul anexat la decizia contestată;
- în subsidiar, anularea Deciziei Comisiei Europene – Direcția Generală Mobilitate și Transporturi (Direcția Generală Energie – SRD.3 – Gestiune financiară) nr. Move.srd.3.dir(2015)2669621 din 6 iulie 2015, în măsura în care nu a fost redusă rambursarea costurilor efectuate de Terna în cadrul proiectelor nr. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 și nr. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403 până la concurența beneficiilor realizate de CESI S.p.A.

## Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune are ca obiect Decizia Comisiei Europene – Direcția Generală Mobilitate și Transporturi (Direcția Generală Energie – SRD.3 – Gestiune financiară) nr. Move.srd.3.dir(2015)2669621 din 6 iulie 2015, primită de Terna S.p.A. la 21 iulie 2015 (nr. 0011151), în măsura în care se exclude aplicarea articolului 40 alineatul (3) din Directiva 2004/17/CE în ceea ce privește sumele acordate în temeiul proiectelor nr. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 și nr. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403 și prevede obligația de restituire a sumelor acordate în temeiul proiectelor menționate, în cuantumul prevăzut în tabelul anexat la decizia atacată, precum și a oricărui act prealabil sau conexe, în special, în măsura în care este nevoie, Nota Comisiei Europene – Direcția Generală Energie (Direcția B – Siguranța aprovizionării, piețe energetice și rețele, B.1 – Politica energetică, siguranța aprovizionării și rețele) nr. ENER.B1(2014) 509729 din 18 iunie 2014, precum și a raportului de audit nr. B22-09 din 1 februarie 2013, în măsura în care exclude rambursarea costurilor efectuate de Terna S.p.A. în raport cu prestațiile furnizate de CESI S.p.A. în cadrul proiectelor.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe admisibilitatea acțiunii.

- În această privință, se arată că decizia atacată a fost adoptată în ceea ce o privește pe reclamanta din prezenta cauză, din moment ce efectele sale o privesc în mod direct și individual, și că decizia menționată, deși nu conține măsuri de executare, trebuie considerată definitivă, iar nu supusă unei ulterioare revizuirii de către părâtă.

2. Al doilea motiv, privind fondul susținerilor, aplicarea eronată a articolului 14 și a articolului 37 din Directiva 2004/17/CE în materia subcontractării prestațiilor, un viciu de examinare și lipsa de motivare a deciziei atacate, aplicarea eronată a articolului III.7 alineatele (1), (4) și (6) din anexa III la Decizia D/207630 din 2008 și aplicarea eronată a articolului III.7 alineatele (1), (4) și (6) din anexa III la Decizia D/7181 din 2010, ca urmare a reducerii nejustificate a rambursării corespunzătoare proiectelor pentru nerespectarea de către Terna a cerințelor de formă ale procedurii.

- În această privință, se arată în special că includerea unei clauze privind o posibilă subcontractare în acordurile dintre Terna și CESI la finalul unei proceduri negociate neprecedate de un anunț de cerere de ofertă nu poate fi considerată ca fiind contrară Directivei 2004/17/CE, nici nu poate fi invocată în mod valabil ca indiciu care să demonstreze inexistența unor motive de natură tehnică care să permită încredințarea către un anumit operator.

- Decizia ar fi afectată și de un alt tip de vicii, care țin de încadrarea eronată a raportului existent între acordurile-cadru și contracte individuale atribuite CESI de către Terna.
3. Al treilea motiv se întemeiază pe aplicarea eronată a articolului 40 alineatul (3) litera (c) din Directiva 2004/17/CE, întrucât Comisia Europeană nu a ținut seama de condițiile de natură tehnică ce permit atribuirea contractelor către un anumit operator fără publicarea prealabilă a unui anunț de cerere de ofertă, de un viciu de examinare și de nemotivarea respingerii cererii de rambursare.
  4. Al patrulea motiv se întemeiază pe aplicarea eronată a Directivei 2004/17/CE și pe încălcarea principiului încrederii legitime în Terna întrucât a exclus admisibilitatea cererilor de rambursare aferente contractelor cuprinse în acordul-cadru în pofida publicării în J.O.U.E. a anunțului de atribuire și nerelevanța anumitor sume impuse în vederea participării la procedurile europene.
  5. Al cincilea motiv, invocat în subsidiar, se întemeiază pe încălcarea principiului raționalității și proporționalității ca urmare a deciziei Comisiei de a respinge în integralitate cererile de rambursare în loc să efectueze o reducere proporțională.
-