

2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare:

- în opinia reclamantei, decizia atacată încalcă dreptul la apărare al Ungariei, întrucât Comisia nu a ținut seama de aspecte substanțiale de drept și de fapt pe care Ungaria le-a supus atenției acesteia înainte de adoptarea deciziei atacate;
- în plus, potrivit susținerilor reclamantei, în lipsa acestei neregularități, rezultatul procedurii ar fi fost diferit și prin urmare, încălcarea dreptului la apărare trebuie să atragă anularea deciziei atacate.

A acțiune introdusă la 18 septembrie 2015 – Lysoform Dr. Hans Rosemann și alții/ECHA

(Cauza T-543/15)

(2015/C 406/36)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Berlin, Germania), Ecolab Deutschland GmbH (Monheim), Schülke & Mayr GmbH (Norderstedt), Diversey Europe Operations BV (Amsterdam, Țările de Jos) (reprezentați: K. Van Maldegem și M. Gruncharđ, avocați)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA)

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii drept admisibilă și întemeiată;
- anularea deciziei Agenției Europene pentru Produse Chimice privind includerea societății Oxea, stabilită în Germania, în calitate de furnizor de substanțe active, pe lista prevăzută la articolul 95 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide;
- obligarea ECHA la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri și
- având în vedere recursul pendinte în fața Camerei de recurs a ECHA, suspendarea procedurii în conformitate cu articolul 69, și în special în conformitate cu articolul 69 litera (d) din Regulamentul de procedură al Tribunalului, până la adoptarea de către Camera de recurs a ECHA a deciziei privind admisibilitatea recursului formulat în fața acesteia.

Motivele și principalele argumente

Reclamantii susțin că, prin faptul că a autorizat includerea unei societăți pe lista prevăzută la articolul 95 din Regulamentul nr. 528/2012 cu privire la o anumită substanță, ECHA nu a aplicat legea. Având în vedere nerespectarea legii de către ECHA, reclamantii invocă următoarele trei motive:

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că ECHA a aplicat în mod eronat normele privind cerința potrivit căreia societatea trebuie să prezinte un dosar complet în conformitate cu articolul 95 din Regulamentul nr. 528/2012.

2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului nediscriminării întrucât ECHA a tratat în mod diferit societăți care se aflau în aceeași situație.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea articolelor 62, 63 și 95 din Regulamentul nr. 528/2012 întrucât, contrar cerințelor acestui regulament, ECHA nu a asigurat condiții egale între societățile care au participat la programul de examinare a substanței în cauză și societățile care au fost *free-riders* [nu au participat la program și, așadar, nu au suportat costurile aferente, însă au beneficiat de pe urma acestuia].

Acțiune introdusă la 29 septembrie 2015 – Bimbo/OAPI – ISMS (BIMBO BEL SIMPLY MARKET)

(Cauza T-571/15)

(2015/C 406/37)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Bimbo, SA (Barcelona, Spania) (reprezentant: J. Carbonell Callicó, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: International Supermarket Stores (ISMS) SA (Croix, Franța)

Datele privind procedura în fața OAPI

Solicitantul: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca comunitară figurativă care cuprinde elementele verbale „BIMBO BEL SIMPLY MARKET” – cererea de înregistrare nr. 10 335 321

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a OAPI din 17 iulie 2015 în cauza R 1297/2014-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- modificarea deciziei camerei de recurs din 17 iulie 2015 în conformitate cu articolul 65 alineatul (3) din RMC, cu respingerea cererii de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 10 335 321 în totalitate;
- cu titlu subsidiar și doar în ipoteza în care capătul de cerere precedent este respins, anularea deciziei camerei de recurs din 17 iulie 2015;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și alineatul (5), a articolului 42 alineatele (2) și (3) și a articolului 76 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009.
-