

Dispozitivul

- 1) *Respinge recursul.*
- 2) *Îl obligă pe domnul Risto Nieminen la plata cheltuielilor de judecată.*

⁽¹⁾ JO C 261, 11.8.2014.

Ordonanța Tribunalului din 6 octombrie 2015 – GEA Group/OAPI (engineering for a better world)

(Cauza T-545/14) ⁽¹⁾

(„Marcă comunitară — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale *engineering for a better world* — Decizie pur confirmativă — Caracter definitiv al deciziei confirmate — Invocare din oficiu — Inadmisibilitate”)

(2015/C 389/67)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: GEA Group AG (Düsseldorf, Germania) (reprezentant: J. Schneiders, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: inițial A. Pohlmann ulterior S. Hanne, agenți)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 2 iunie 2014 (cauza R 303/2014-4), privind o cerere de înregistrare a semnului verbal *engineering for a better world* ca marcă comunitară.

Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea.*
- 2) *Obligă GEA Group AG la plata cheltuielilor de judecată.*

⁽¹⁾ JO C 339, 29.9.2014.

Acțiune introdusă la 28 august 2015 – Oltis Group/Comisia

(Cauza T-497/15)

(2015/C 389/68)

Limba de procedură: ceha

Părțile

Reclamantă: Oltis Group a.s. (Olomouc, Republica Cehă) (reprezentant: P. Konečný, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei Europene de respingere a ofertei/ofertelor reclamantei privind participarea la programele de inovare „Programul de inovare PI 4 – Soluții informatice pentru servicii de transport feroviar atractive” și „Programul de inovare PI 5 – Tehnologii pentru un transport de marfă european sustenabil și atractiv” în cadrul proiectului „Shift2Rail”;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă următoarele motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că organismul de evaluare și-a depășit limitele competenței sale

În această privință, reclamanta susține, printre altele, că organismul de evaluare nu putea, în cadrul acțiunii sale, să se substituie dreptului exclusiv al reclamantei de a reuni într-o singură ofertă mai multe oferte separate pentru obținerea statutului de membru asociat al întreprinderii comune „Shift2Rail” și că, procedând astfel, procedura de evaluare a fost afectată de o eroare. În plus, reclamanta susține că, în cazul în care prezentarea a două oferte separate de către un singur ofertant cu privire la diferite programe de inovare nu era, în opinia organismului de evaluare, în conformitate cu documentația referitoare la cererea de ofertă, iar documentația respectivă nu abordează o asemenea situație, ea ar fi trebuit să fie avertizată în acest sens, în conformitate cu partea 8.2 din documentația referitoare la cererea de ofertă și, prin urmare, ar trebui să își păstreze dreptul de a dispune de ofertele prezentate.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că procedura urmată de organismul de evaluare nu era în conformitate cu documentația referitoare la cererea de ofertă

Reclamanta susține în această privință că organismul de evaluare nu a acționat în conformitate cu documentația referitoare la cererea de ofertă, în măsura în care a dispus de ofertele sale, fără a o notifica sau a-i solicita să clarifice eventuale ambiguități sau erori.

De asemenea, reclamanta consideră că organismul de evaluare ar fi trebuit să evalueze ofertele sale (și să le atribuie puncte) în mod separat, chiar și după reunirea lor într-o singură ofertă, întrucât doar urmând o astfel de procedură este posibilă respectarea principiului examinării și evaluării obiective. Procedura urmată de organismul de evaluare, prin evaluarea împreună a ofertelor reclamantei și, prin urmare, și prin atribuirea de puncte acestora împreună, pe baza criteriilor de evaluare, poate induce în eroare, este discriminatorie și încalcă principiul de bază al documentației referitoare la cererea de ofertă, făcând astfel imposibilă revizuirea deciziei.

Acțiune introdusă la 23 septembrie 2015 – Portugalia/Comisia

(Cauza T-550/15)

(2015/C 389/69)

Limba de procedură: portugheza

Părțile

Reclamantă: Republica Portugheză (reprezentanți: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão și J. Saraiva de Almeida, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană