

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive de drept.

1. Primul motiv se întemeiază pe încălcarea articolelor 3 și 24 din Constituția italiană, pe abuz de putere, pe exces de putere întemeiat pe prezumții eronate, pe lipsa cercetării, pe o eroare de fapt, precum și pe încălcarea și aplicarea inexactă a articolului 81 din Regulamentul financiar al Uniunii Europene.

— În această privință, arătăm că compensația a fost pusă în aplicare cu încălcarea normelor europene privind caracterul cert, lichid și exigibil. În speță, debitorul contestă pretinsa datorie, astfel cum rezultă din corespondența depusă la dosar. Decizia Comisiei este unilaterală, în măsura în care, ca atare, încalcă principiul egalității.

2. Al doilea motiv se întemeiază pe încălcarea și aplicarea eronată a principiului eficacității ordinii juridice a Uniunii, pe încălcarea și aplicarea eronată a principiului unei bune gestiuni financiare și pe un exces de putere ca urmare a inexistenței cercetării.

— În această privință, arătăm că sumele acordate pentru proiectul de cercetare al noului Departamentului pentru Inginerie și Inovare trebuiau să fie destinate numai continuării activității de cercetare pentru care acestea au fost acordate și nu puteau face obiectul unei compensații cu creanțe aferente altor activități decât cea pusă în aplicare prin proiectul de cercetare în discuție, sub sancțiunea încălcării principiului eficacității. Actele contestate ar aduce de asemenea atingere principiului unei bune gestiuni financiare dat fiind că, prin operarea compensației, Comisia nu a utilizat sumele acordate în conformitate cu destinația acestora.

3. Al treilea motiv se întemeiază pe încălcarea și aplicarea eronată a articolului 296 TFUE.

— În această privință, arătăm că actul în litigiu nu îndeplinește obligația de motivare prevăzută la dispoziția citată anterior, întrucât nu indică nici sursele, nici motivele, nici condițiile juridice ale deciziei de a compensa sumele pretinse de Departamentul pentru Inginerie și Inovare cu sumele solicitate de Departamentul pentru Științe Juridice.

---

**Recurs introdus la 14 iulie 2015 de Centrul European de Prevenire și Control al Bolilor (ECDC)  
împotriva Hotărârii din 29 aprilie 2015 a Tribunalului Funcției Publice în cauzele conexe F-159/12  
și F-161/12, CJ/ECDC**

**(Cauza T-395/15 P)**

(2015/C 311/60)

*Limba de procedură: engleza*

### **Părțile**

*Recurent:* Centrul European de Prevenire și Control al Bolilor (ECDC) (reprezentanți: J. Mannheim și A. Daume, agenți, D. Waelbroeck și A. Duron, avocați)

*Cealaltă parte din procedură:* CJ (Agios Stefanos, Grecia)

### **Concluziile**

Recurentul solicită Tribunalului:

— anularea Hotărârii Tribunalului Funcției Publice din 29 aprilie 2015 pronunțată în cauzele conexe F-159/12 și F-161/12, pentru motivele invocate în recurs și

— obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurentul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe săvârșirea unei erori de drept de către Tribunalul Funcției Publice cu privire la conținutul dreptului de a fi ascultat.
  - fără a se întemeia pe o jurisprudență și fără să motiveze în mod special, Tribunalul Funcției Publice a adoptat o interpretare extensivă a conținutului dreptului de a fi ascultat, aplicare nu numai în cazul afirmațiilor care privesc o persoană fizică, dar și în cazul consecințelor imputate comportamentului respectivei persoane fizice. În plus, abordarea adoptată de Tribunalul Funcției Publice cât privește conținutul dreptului de a fi ascultat este contrazisă chiar de constatările hotărârii atacate.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe săvârșirea unei erori de drept de către Tribunalul Funcției Publice în sensul că concluziile acestuia au depășit aprecierea aspectului dacă, în lipsa pretensei neregularități, procedura ar fi putut conduce la un rezultat diferit.
  - întrucât Tribunalul Funcției Publice a constatat că relația de încredere existentă între intimat și recurent era ruptă iremediabil, lipsa pretensei neregularități nu ar fi condus la un rezultat diferit.

---

### Ațiune introdusă la 20 iulie – Morgan & Morgan/OAPI – Grupo Morgan & Morgan (Morgan & Morgan)

(Cauza T-399/15)

(2015/C 311/61)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

### Părțile

**Reclamantă:** Morgan & Morgan International Insurance Brokers S.r.l. (Conegliano, Italia) (reprezentanți: F. Gatti și F. Caricato, avocați)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

**Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:** Grupo Morgan & Morgan (Ciudad de Panamá, Panama)

### Datele privind procedura în fața OAPI

**Solicitantul:** reclamanta.

**Marca în litigiu:** marca comunitară figurativă care cuprinde elementele verbale „Morgan & Morgan” – cerere de înregistrare nr. 11 596 087.

**Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI:** procedură de opoziție.

**Decizia atacată:** Decizia Camerei întâi de recurs a OAPI din 7 mai 2015 în cauza R 1657/2014-1.