

7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea drepturilor procedurale ale reclamantei prin lipsa aprecierii observațiilor formulate

În cadrul acestui motiv, reclamanta susține că Comisia i-a încălcat drepturile procedurale prin faptul că nu și-a apreciat argumentația.

8. Al optulea motiv, întemeiat pe încălcarea drepturilor procedurale ale reclamantei ca urmare a deciziei potrivit căreia cesiunea nu constituie ajutor de stat nou

În această privință, se susține că Comisia a încălcat drepturile procedurale ale reclamantei și normele fundamentale de procedură, prin faptul că, în pofida plângerii formale a reclamantei, a decis că cesiunea activelor prin intermediul procedurii de licitație către cumpărător nu trebuia calificată ca ajutor de stat. Prin această decizie, Comisia a refuzat în mod implicit inițierea procedurii oficiale de investigare. Prin neinițierea în mod nelegal a procedurii oficiale de investigare, Comisia a încălcat dreptul reclamantei de a-și prezenta observațiile.

9. Al nouălea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la o bună administrare

În sfârșit, reclamanta critică faptul că Comisia nu a investigat ea însăși toate aspectele relevante și nici nu a ținut seama în mod adecvat de aspectele invocate de reclamantă.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului [108 TFUE] (JO L 83, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 41).

Acțiune introdusă la 10 iulie 2015 – Germanwings/Comisia

(Cauza T-375/15)

(2015/C 337/21)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Germanwings GmbH (Köln, Germania) (reprezentant: A. Martin-Ehlers, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei din 1 octombrie 2014 în cazul SA.27339 (2012/C) (ex 2011/NN) –Aeroportul Zweibrücken și companiile aeriene care îl utilizează și anume
 - a articolului 1 alineatul (2), în măsura în care este menționat contractul cu Germanwings GmbH din anul 2006 și
 - a articolului 3 alineatul (3) litera (e);
- anularea Deciziei Comisiei din 11 mai 2015, GESTDEM 2015/1288;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În ceea ce privește primul motiv, reclamanta invocă, în esență, următoarele:

1. Prezentarea eronată și incompletă a situației de fapt

În această privință, reclamanta susține că pârâta ar prezenta anumite elemente ale situației de fapt în mod eronat, contradictoriu sau incomplet.

2. Nemoțivarea

În acest sens, reclamanta critică în special faptul că costurile infrastructurii pe care Comisia o atribuie unui contract din anul 2006 semnat între reclamantă și operatorul aeroportului Zweibrücken nu au fost prezentate în mod defalcat.

3. Inexistența unei obligații de rambursare în sarcina reclamantei

Reclamanta susține în această privință că pârâta nu a realizat o examinare proprie a imputării costurilor infrastructurii în cauză. În plus, imputarea de către Comisie a acestor costuri contractului încheiat cu reclamanta în anul 2006 ar fi ilegală întrucât ea ar fi contrară practicii decizionale anterioare a Comisiei, iar Comisia nu a ținut seama de fapte care sunt notorii. În acest sens, se invocă cu titlu subsidiar faptul că imputarea acestor costuri ar fi trebuit să fie substanțial mai mică.

4. Inexistența unei motivări de către Comisie a caracterului statal

În această privință, reclamanta susține că Comisia nu ar fi motivat din ce cauză ar fi vorba în speță despre un ajutor de stat.

5. Cu titlu subsidiar, protecția încrederii legitime

În sfârșit, cu privire la primul motiv, se susține că principiul protecției încrederii legitime se opune unei eventuale cereri de rambursare a pretinselor ajutoare de stat.

În ceea ce privește al doilea motiv, reclamanta susține, în esență, că decizia atacată este afectată de un viciu de motivare și că Comisia a interpretat eronat articolul 4 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

A acțiune introdusă la 14 iulie 2015 – IMG/Comisia

(Cauza T-381/15)

(2015/C 337/22)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: International Management Group (IMG) (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: L. Levi și A. Tymen, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană