

4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 108 alineatul (1) TFUE și pe principiul securității juridice

În sfârșit, reclamanta arată că pârâta ar fi încălcat principiul securității juridice, precum și articolul 108 alineatul (1) TFUE adoptând decizia atacată în cadrul unei proceduri privind un nou ajutor de stat. În măsura în care pârâta ar fi autorizat reglementarea precedentă privind EEG 2012, ea ar fi trebuit să adopte o decizie în cadrul unei proceduri privind ajutoarele existente, iar nu o procedură privind noile ajutoare de stat.

Acțiune introdusă la 23 iunie 2015 – Deutsche Edelstahlwerke/Comisia

(Cauza T-319/15)

(2015/C 302/75)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Deutsche Edelstahlwerke GmbH (Witten, Germania) (reprezentanți: H. Janssen și S. Altenschmidt, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei din 25 noiembrie 2014 în procedura Ajutor de stat SA.33995 (2013) (ex 2013/NN) – Germania, Sprijin pentru energia electrică produsă din surse regenerabile și reducerea suprataxei pe energia din surse regenerabile pentru utilizatorii mari consumatori de energie, C(2014) 8786 final, în temeiul articolului 264 TFUE;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive:

1. Primul motiv: încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE

Reclamanta susține că reducerea suprataxei pe energia din surse regenerabile nu constituie ajutor de stat, întrucât nu au fost acordate resurse de stat și nici nu s-a renunțat la acestea. De asemenea, reducerea suprataxei pe energia din surse regenerabile nu a avut un efect selectiv. În plus, aceasta nu a denaturat concurența și nici nu a adus atingere schimburilor comerciale în cadrul pieței interne.

2. Al doilea motiv: încălcarea articolului 108 alineatul (3) TFUE

Deși, contrar a ceea ce susține reclamanta, ar trebui să existe un ajutor de stat, pârâta nu ar putea totuși să solicite, potrivit reclamantei, rambursarea acestuia în temeiul articolului 108 alineatul (3) TFUE. Reducerea suprataxei pe energia din surse regenerabile nu ar fi astfel un ajutor de stat nou, de vreme ce reglementarea anterioară, identică în conținut în ceea ce privește aspectele esențiale, a fost deja autorizată de către pârâtă în anul 2012.

3. Al treilea motiv: încălcarea articolului 107 alineatul (3) TFUE

În continuare, reclamanta susține că decizia ar încălca articolul 107 alineatul (3) TFUE și principiul protecției încrederii legitime. Pârâta nu ar fi avut dreptul să controleze faptele examinate în temeiul Orientărilor privind ajutoarele de stat pentru protecția mediului și energie pentru perioada 2014-2020, publicate la 28 iunie 2014. Dimpotrivă, ar fi trebuit să aplice orientările publicate în anul 2008. Având ca punct de plecare criteriile din 2008, pârâta ar fi trebuit să ajungă la concluzia că pretinsul ajutor de stat este compatibil cu piața internă.

4. Al patrulea motiv: încălcarea articolului 108 alineatul (1) TFUE și a principiului securității juridice

În sfârșit, reclamanta susține că pârâta ar fi încălcat principiul securității juridice, precum și articolul 108 alineatul (1) TFUE, în măsura în care decizia atacată a fost adoptată în cadrul unei proceduri privind un ajutor de stat nou. Întrucât pârâta ar fi autorizat reglementarea anterioară din 2012 privind energia din surse regenerabile, ar fi trebuit să adopte o decizie în cadrul unei proceduri privind ajutoare de stat existente și nu în cadrul unei proceduri privind ajutoare de stat noi.

Acțiune introdusă la 30 iunie 2015 – Modas Cristal/OAPI – Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama (KRISTAL)

(Cauza T-345/15)

(2015/C 302/76)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamantă: Modas Cristal, SL (Santa Lucía, Spania) (reprezentant: E. Manresa Medina, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama Anonim Sirketi (Denizli, Turcia)

Datele privind procedura în fața OAPI

Solicitantul: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca comunitară figurativă care cuprinde elementul verbal „KRISTAL” – cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 10 574 473

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de opoziție

Decizia atacată: decizia Camerei a cincea de recurs a OAPI din 24 aprilie 2015 în cauza R 341/2014-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate pentru motivul că utilizarea mărcii spaniole nr. 2 569 089 „MODAS CRISTAL” pentru servicii din clasa 35 a fost dovedită, iar noua cerere de înregistrare este incompatibilă cu mărcile spaniole nr. 2 569 089 „MODAS CRISTAL” pentru servicii din clasa 35 și nr. 2 763 821 „home CRISTAL” pentru servicii din clasa 24;
- obligarea OAPI și a eventualilor intervenienți la plata cheltuielilor de judecată.