

- să anuleze, în măsura în care aceste acte îl privesc pe reclamant:
 - Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/108 al Consiliului din 26 ianuarie 2015 și
 - Decizia de punere în aplicare (PESC) 2015/117 a Consiliului din 26 ianuarie 2015,
- să oblige Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive care sunt în esență identice sau similare cu cele invocate în cauza T-653/11, Jaber/Consiliul ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ JO 2012, C 58, p. 12.

Acțiune introdusă la 27 martie 2015 – Kaddour/Consiliul

(Cauza T-155/15)

(2015/C 190/27)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Khaled Kaddour (Damasc, Siria) (reprezentați: A. Boesch, D. Amaudruz și M. Ponsard, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să dispună anexarea dosarului din cauza T-654/11;
- să rezerve reclamantului dreptul de replică și, cu această ocazie, dreptul de a prezenta noi probe și de a cita martori;
- să anuleze, în măsura în care aceste acte îl privesc pe reclamant:
 - Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/108 al Consiliului din 26 ianuarie 2015 și
 - Decizia de punere în aplicare (PESC) 2015/117 a Consiliului din 26 ianuarie 2015,
- să oblige Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive care sunt în esență identice sau similare cu cele invocate în cauza T-653/11, Jaber/Consiliul ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ JO 2012, C 58, p. 12.

Acțiune introdusă la 27 martie 2015 – Franța/Comisia

(Cauza T-156/15)

(2015/C 190/28)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Republica Franceză (reprezentați: F. Alabrune, G. de Bergues, D. Colas și C. Candat, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea în parte a Deciziei C(2015) 53 final a Comisiei din 16 ianuarie 2015 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEAGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) în măsura în care în ceea ce privește ajutoarele directe, este întemeiată pe constatări care nu au fost menționate în cadrul comunicărilor efectuate de Comisie și în măsura în care sistemul de control nu permite să se asigure aplicarea corespunzătoare a reglementării Uniunii privind bunele condiții agricole și de mediu pentru anii de cerere 2011 și 2012;
- anularea în parte a Deciziei C(2015) 53 final în măsura în care exclude de la finanțarea de către Uniune toate cheltuielile efectuate în sectorul ajutoarelor pe suprafață în Haute-Corse pentru anii de cerere 2010 și următorii;
- anularea în parte a Deciziei C(2015) 53 final în măsura în care exclude de la finanțarea de către Uniune cheltuielile efectuate de Republica Franceză în cadrul ajutorului Indemnizații compensatorii pentru handicapuri naturale din axa 2 din planul de dezvoltare rurală în Franța 2007-2013 pentru exercițiile financiare 2010, 2011, 2012 și 2013. Cu titlu subsidiar, anularea în parte a acestei decizii în măsura în care exclude de la finanțarea de către Uniunea Europeană acea parte a cheltuielilor efectuate de Republica Franceză în cadrul ajutorului ICHN pentru ovine care au făcut obiectul unor verificări la fața locului în temeiul controalelor de identificare a animalelor;
- anularea în parte a Deciziei C(2015) 53 final în măsura în care exclude de la finanțarea de către Uniune cheltuielile efectuate de Republica Franceză în sectorul restructurării industriei zahărului în limita a 25 % din cheltuielile privind ajutoarele plătite producătorilor de zahăr care au beneficiat de un ajutor pentru dezafectare totală și au menținut silozuri de stocare. Cu titlu subsidiar, anularea în parte a acestei decizii în măsura în care corecția financiară aplicată în limita a 25 % din cheltuielile privind ajutoarele plătite producătorilor de zahăr care au beneficiat de un ajutor pentru dezafectare totală și care au menținut silozuri de stocare este disproporționată;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă opt motive care privesc trei aspecte ale deciziei atacate.

- Cu privire la partea deciziei atacate care privește sectorul ajutoarelor directe, primul pilon, pentru exercițiile financiare 2011, 2012 și 2013
 1. Primul motiv întemeiat pe o încălcare a articolului 11 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 885/2006⁽¹⁾ și a dreptului la apărare al reclamantei, în măsura în care corecția forfetară aplicată tuturor plăților de ajutoare în sectorul sus-menționat, cu excepția Haute-Corse, ar fi întemeiată pe deficiențe care nu au fost comunicate reclamantei.
 2. Al doilea motiv, invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe o încălcare a articolului 6 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 73/2009⁽²⁾ și a anexei III la regulamentul menționat,
 3. Al treilea motiv întemeiat pe o încălcare a articolului 11 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 885/2006 și a dreptului la apărare al reclamantei, în măsura în care corecția financiară aplicată în acest sector tuturor cheltuielilor privind ajutoarele în Haute-Corse ar fi întemeiată pe deficiențe care nu au fost comunicate reclamantei.
 4. Al patrulea motiv, invocat în parte cu titlu subsidiar, întemeiat pe o încălcare a principiului proporționalității și pe nerespectarea documentului nr. VI/5330/97 al Comisiei din 23 decembrie 1997, intitulat „Orientări privind calculul consecințelor financiare în cadrul pregătirii deciziei de închidere a conturilor FEOGA-Garantare”.

- Cu privire la partea deciziei atacate care privește indemnizațiile compensatorii pentru handicapuri naturale din axa 2 din planul de dezvoltare rurală în Franța – FEADR
5. Al cincilea motiv întemeiat pe o încălcare a articolului 10 alineatele (2) și (4) și a articolului 14 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1975/2006⁽³⁾, întrucât Comisia a considerat în mod greșit că reclamanta nu și-a îndeplinit obligațiile în materie de verificări pentru motivul că nu procedase la numărarea animalelor în cadrul verificărilor la fața locului.
6. Al șaselea motiv, invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe o extindere nelegală a aplicării corecției forfetare în cazul ovinelor neeligibile pentru prima pentru oi.
- Cu privire la partea deciziei atacate care privește corecția financiară aplicată în sectorul restructurării industriei zahărului
7. Al șaptelea motiv întemeiat pe o încălcare a articolelor 3 și 4 din Regulamentul nr. 320/2006⁽⁴⁾ și a articolului 4 din Regulamentul (CE) nr. 968/2006⁽⁵⁾, întrucât Comisia a exclus de la finanțarea de către Uniune anumite cheltuieli efectuate de reclamantă în sectorul sus-menționat pentru motivul că unele silozuri de stocare menținute în patru amplasamente din Franța constituie instalații de producție.
8. Al optulea motiv, invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe o încălcare a principiilor proporționalității și egalității de tratament.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 885/2006 al Comisiei din 21 iunie 2006 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1290/2005 în ceea ce privește autorizarea agențiilor de plăți și a altor entități precum și lichidarea conturilor FEAGA și FEADR (JO L 171, p. 90, Ediție specială 14/vol. 02, p. 37, rectificare în JO 2007 L 291, p. 30).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 73/2009 al Consiliului din 19 ianuarie 2009 de stabilire a unor norme comune pentru sistemele de ajutor direct pentru agricultori în cadrul politicii agricole comune și de instituire a anumitor sisteme de ajutor pentru agricultori, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1290/2005, (CE) nr. 247/2006, (CE) nr. 378/2007 și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1782/2003 (JO L 30, p. 16, rectificare în JO 2010, L 23, p. 7).

⁽³⁾ Regulamentul (CE) nr. 1975/2006 al Comisiei din 7 decembrie 2006 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/2005 al Consiliului în ceea ce privește punerea în aplicare a procedurilor de control și a eco-condiționalității în ceea ce privește măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală (JO L 368, p. 74, Ediție specială 3/vol. 80, p. 192).

⁽⁴⁾ Regulamentul (CE) nr. 320/2006 al Consiliului din 20 februarie 2006 de instituire a unui regim temporar de restructurare a industriei zahărului în Comunitatea Europeană și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1290/2005 privind finanțarea politicii agricole comune (JO L 58, p. 42, Ediție specială 3/vol. 70, p. 118).

⁽⁵⁾ Regulamentul (CE) nr. 968/2006 al Comisiei din 27 iunie 2006 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 320/2006 al Consiliului de instituire a unui regim temporar de restructurare a industriei zahărului în Comunitatea Europeană (JO L 176, p. 32, Ediție specială 3/vol. 73, p. 52).

Acțiune introdusă la 30 martie 2015 – Estonia/Comisia

(Cauza T-157/15)

(2015/C 190/29)

Limba de procedură: estona

Părțile

Reclamantă: Republica Estonia (reprezentant: Kristi Kraavi-Käerdi, agent)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare C(2015) 53 a Comisiei Europene din 16 ianuarie 2015 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEAGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR)⁽¹⁾, în măsura în care privește Republica Estonia cu suma de 691 746,53 euro;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.