

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe o încălcare a protecției încrederii legitime.
- Reclamanta subliniază că Comisia Europeană a acceptat faptul că era asistată de o altă entitate juridică și, prin aceasta, a creat încrederea legitimă că costurile derivate din această relație vor fi pe deplin eligibile.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe lipsa de claritate a normelor aplicabile celui de Al șaselea program-cadru pentru cercetare și dezvoltare tehnologică („PC6”).
- Reclamanta subliniază că, potrivit articolului 1162 din Codul civil belgian, în caz de îndoială convenția se interpretează împotriva celui care a stipulat și în favoarea celui care a contractat obligația. Normele contractuale aplicabile PC6 rezultă din clauze „standard” stabilite de Comisia Europeană, la care reclamanta nu a avut altă posibilitate decât să adere, fapt care face din ea partea care a contractat obligația. Această situație, împreună cu faptul că normele amintite pun probleme de interpretare evidente, cum o ilustrează numărul mare de acțiuni formulate în fața Tribunalului cu privire la acestea, justifică faptul că incertitudinea trebuie să profite reclamantei. Norma de interpretare constituită de articolul 1162 din Codul civil belgian permite instanței să interpreteze prevederile redactate în mod deficitar sau ambigue împotriva autorului lor, respectiv Comisia.

---

**Recurs introdus la 31 martie 2015 de Comisia Europeană împotriva Hotărârii din 22 ianuarie 2015 a Tribunalului Funcției Publice în cauzele conexe F-1/14 și F-48/14, Kakol/Comisia**

**(Cauza T-152/15 P)**

(2015/C 190/24)

*Limba de procedură: franceza*

### **Părțile**

*Recurentă:* Comisia Europeană (reprezentanți: J. Currall și G. Gattinara, agenți)

*Cealaltă parte din procedură:* Danuta Kakol (Luxemburg, Luxemburg)

### **Concluziile**

Recurenta solicită Tribunalului:

- anularea Hotărârii Tribunalului Funcției Publice din 22 ianuarie 2015 în cauzele conexe F-1/14 și F-48/14, Kakol/Comisia;
- trimiterea acțiunii F-48/14 la Tribunalul Funcției Publice, întrucât reclamanta s-a desistat de acțiunea sa în cauza F-1/14;
- soluționarea odată cu fondul a cererii privind cheltuielile de judecată.

### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea recursului, recurenta invocă trei motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe o eroare de drept, întrucât Tribunalul Funcției (denumit în continuare „TFP”) a apreciat, în prezența unor condiții de admitere „similare”, că un juriu are obligația de a-și motiva decizia de a nu admite un candidat la probe prin raportare la evaluarea efectuată de un alt juriu al unui concurs cu privire la același candidat.
2. Al doilea motiv se întemeiază pe încălcarea obligației de motivare, întrucât TFP a recunoscut că cetățenia candidaților era o condiție de admitere care se adăuga la celelalte, dar care, în pofida acestui lucru, nu era de natură să facă diferența între cele două avize de concurs în discuție.

3. Al treilea motiv se întemeiază pe denaturarea unui element esențial al dosarului, întrucât TFP a considerat că juriul nu a explicat cu ce era diferită decizia sa de cea a juriului anterior, în condițiile în care Comisia completase în mod clar această motivare, atât în înscrisurile sale, cât și în ședință.

---

**Acțiune introdusă la 27 martie 2015 – Hamcho și Hamcho International/Consiliul**

**(Cauza T-153/15)**

(2015/C 190/25)

*Limba de procedură: franceza*

**Părțile**

*Reclamanți:* Mohamad Hamcho (Damasc, Siria) și Hamcho International (Damasc) (reprezentanți: A. Boesch, D. Amaudruz și M. Ponsard, avocați)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile**

Reclamanții solicită Tribunalului:

- să dispună anexarea dosarului din cauza T-43/12;
- să rezerve reclamanților dreptul de replică și, cu această ocazie, dreptul de a prezenta noi probe și de a cita martori;
- să anuleze, în măsura în care aceste acte îi privesc pe reclamanți:
  - Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/108 al Consiliului din 26 ianuarie 2015 și
  - Decizia de punere în aplicare (PESC) 2015/117 a Consiliului din 26 ianuarie 2015,
- să oblige Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă două motive care sunt în esență identice sau similare cu cele invocate în cauza T-653/11, Jaber/Consiliul<sup>(1)</sup>.

---

<sup>(1)</sup> JO 2012, C 58, p. 12.

---

**Acțiune introdusă la 27 martie 2015 – Jaber/Consiliul**

**(Cauza T-154/15)**

(2015/C 190/26)

*Limba de procedură: franceza*

**Părțile**

*Reclamant:* Aiman Jaber (Lattakia, Siria) (reprezentanți: A. Boesch, D. Amaudruz și M. Ponsard, avocați)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să dispună anexarea dosarului din cauza T-653/11;
- să rezerve reclamantului dreptul de replică și, cu această ocazie, dreptul de a prezenta noi probe și de a cita martori;