

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a OAPI din 17 iunie 2014 (cauza R 169/2014-5) privind o cerere de înregistrare a unui semn figurativ reprezentând o sferă albastră ca marcă comunitară

**Dispozitivul**

- 1) *Respinge acțiunea.*
- 2) *Obligă Wm. Wrigley Jr. Company la plata cheltuielilor de judecată.*

(<sup>1</sup>) JO C 351, 6.10.2014.

---

**Acțiune introdusă la 12 iunie 2015 – IR/OAPI – Pirelli Tyre (popchrono)**

**(Cauza T-132/15)**

(2015/C 311/53)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* IR (Caen, Franța) (reprezentant: C. de Marguerye, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Pirelli Tyre SpA (Milano, Italia)

**Datele privind procedura în fața OAPI**

*Titularul mărcii în litigiu:* reclamanta.

*Marca în litigiu:* marca comunitară verbală „popchrono” – marca comunitară nr. 4 177 267.

*Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI:* procedură de decădere.

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a OAPI din 13 februarie 2015 în cauza R 217/2014-5.

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- admiterea concluziilor sale;
- anularea Deciziei din 13 februarie 2015 a camerei de recurs;
- confirmarea dreptului de proprietate asupra mărcii POPCHRONO;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată..

**Motivele invocate**

- încălcarea dreptului de a fi ascultat;
- interpretarea restrânsă a „utilizării serioase” de către camera de recurs;
- reluarea utilizării serioase a mărcii comunitare în cauză ar fi trebuit să fie examinată de OAPI în conformitate cu actele prezentate de reclamantă, inclusiv un contract de licență datat cu mai mult de trei luni înainte de introducerea cererii de decădere;
- omisiunea OAPI de a lua în calcul nerespectarea normelor elementare de concurență și intenția de obstrucționare a unei părți de către cealaltă.

---

**Acțiune introdusă la 30 iunie 2015 – Papapanagiotou/Parlamentul****(Cauza T-351/15)**

(2015/C 311/54)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

*Reclamantă:* Papapanagiotou AVEEA (Serres, Grecia) (reprezentanți: S. Pappas și I. Ioannidis, avocați)

*Pârât:* Parlamentul European

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei D(2015)12887 din 27 aprilie 2015 a directorului general al Direcției Generale pentru Infrastructură și Logistică, prin care a fost respinsă oferta depusă de reclamantă pentru loturile 1, 2 și 4 în cadrul procedurii de licitație „Mobilier de birou” nr. INLO.AO-2012-017-LUX-UAGBI-02 „privind achiziționarea de mobilier și accesorii de birou standard, pentru personalul de conducere și de lux” și prin care directorul general a informat-o pe reclamantă că, la evaluarea tuturor ofertelor din cadrul procedurii de licitație menționate, nu a luat în considerare unul dintre criteriile de atribuire specificate în documentele licitației;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată este nelegală, ca urmare a excluderii subcriteriului de atribuire „construcție (rezistență la spargere, abraziune, zgârieturi și decolorare)” în cadrul procedurii de licitație, ceea ce încalcă caietul de sarcini, articolul 110 alineatul (1) și articolul 113 alineatul (1) din Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii (denumit în continuare „Regulamentul financiar”) și principiile generale ale egalității de tratament și transparenței.