

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: S. Boelaert, agent, asistat de R. Bierwagen și de C. Hipp, avocați)

*Interveniente în susținerea pârâtului:* Comisia Europeană (reprezentanți: J.-F. Brakeland și M. Franța, agenți) și Maxcom Ltd (Plovdiv, Bulgaria) (reprezentanți: L. Ruessmann, avocat, și J. Beck, solicitor)

### **Obiectul**

Cerere de anulare în parte a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 501/2013 al Consiliului din 29 mai 2013 de extindere a taxei antidumping definitive impuse prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 990/2011 asupra importurilor de biciclete originare din Republica Populară Chineză la importurile de biciclete expediate din Indonezia, Malaysia, Sri Lanka și Tunisia, indiferent dacă acestea sunt sau nu declarate ca fiind originare din Indonezia, Malaysia, Sri Lanka și Tunisia (JO L 153, p. 1)

### **Dispozitivul**

- 1) *Anulează articolul 1 alineatele (1) și (3) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 501/2013 al Consiliului din 29 mai 2013 de extindere a taxei antidumping definitive impuse prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 990/2011 asupra importurilor de biciclete originare din Republica Populară Chineză la importurile de biciclete expediate din Indonezia, Malaysia, Sri Lanka și Tunisia, indiferent dacă acestea sunt sau nu declarate ca fiind originare din Indonezia, Malaysia, Sri Lanka și Tunisia, în măsura în care privește City Cycle Industries.*
- 2) *Consiliul Uniunii Europene suportă cheltuielile de judecată efectuate de City Cycle Industries, precum și pe cele proprii.*
- 3) *Comisia Europeană și Maxcom Ltd suportă propriile cheltuieli de judecată.*

<sup>(1)</sup> JO C 274, 21.9.2013.

### **Acțiune introdusă la 12 februarie 2015 – Alsharghawi/Consiliul**

**(Cauza T-66/15)**

(2015/C 146/53)

*Limba de procedură: franceza*

### **Părțile**

*Reclamant:* Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Africa de Sud) (reprezentant: É. Moutet, avocat)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare și să hotărască în sensul că Consiliul nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul Tratatului FUE prin faptul că nu a reexaminat situația sa;
- să oblige Consiliul să reexamineze situația sa;
- să oblige Consiliul să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de reclamant.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă un motiv unic, întemeiat pe faptul că, întrucât nu a dat niciun răspuns la cererea sa de reexaminare, Consiliul nu și-a îndeplinit obligațiile care i se impun în temeiul reglementării și al jurisprudenței Uniunii Europene.

---

### Acțiune introdusă la 18 februarie 2015 – KENUP Foundation și alții/EIT

(Cauza T-76/15)

(2015/C 146/54)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

*Reclamante:* KENUP Foundation (Kalkara, Malta), Candena GmbH (Lüneburg, Germania), Center odličnosti za biosenzoriko, instrumentacijo in procesno kontrolo (CO BIK) (Ajdovščina, Slovenia), Evotec AG (Hamburg, Germania) (reprezentanți: U. Soltész, C. Wagner și H. Weiß, avocați)

*Pârât:* Institutul European de Inovare și Tehnologie (EIT)

### Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea deciziilor Institutului European de Inovare și Tehnologie din 9 decembrie 2014 privind desemnarea comunităților de cunoaștere și inovare (02008.EIT.2014.I.EIT.GB) și respingerea propunerii KENUP, astfel cum a fost notificată prin scrisoarea din 10 decembrie 2014 (012234.EIT.D.2014.MK) și
- obligarea EIT la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamante.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă nouă motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că deciziile atacate privind respingerea propunerii KENUP nu au fost adoptate de organismul competent al UE.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe nerespectarea de către EIT, în adoptarea deciziilor atacate, a procedurii de selecție aplicabile.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către EIT a obligației de motivare prin omisiunea de a notifica reclamantelor decizia de desemnare.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea, de către evaluarea propunerii KENUP efectuată de expertul extern al EIT, a principiului egalității de tratament.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe faptul că evaluarea propunerii KENUP efectuată de experții externi ai EIT încalcă principiile transparenței și obligația de motivare.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe faptul că evaluarea propunerii KENUP efectuată de experții externi ai EIT încalcă dispozițiile privind deontologia ale Regulamentului de Participare Orizont 2020.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe faptul că evaluarea propunerii KENUP efectuată de experții externi ai EIT conține erori vădite de apreciere a propunerii.