

### Concluziile

Recurenta solicită Tribunalului:

- Anularea Hotărârii Tribunalului Funcției Publice din 13 noiembrie 2014 pronunțate în cauza F-2/12, Hristov/Comisia și EMA;
- trimiterea cauzei Tribunalului Funcției Publice pentru ca acesta să se pronunțe asupra celorlalte motive de recurs,
- soluționarea cererii privind cheltuielile de judecată odată cu fondul.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurenta invocă patru motive.

- Tribunalul Funcției Publice ar fi încălcat dreptul Uniunii întrucât a conferit principiului bunei administrări un domeniu de aplicare pe care nu îl are.
- Cu titlu subsidiar, se invocă încălcarea de către Tribunalul Funcției Publice a principiului proporționalității întrucât, înainte de pronunțarea hotărârii sale de anulare, nu ar fi examinat dacă nerespectarea principiului bunei administrări a putut afecta conținutul deciziei atacate.
- Cu titlu mai subsidiar, se invocă încălcarea în orice caz a dreptului Uniunii de către Tribunalul Funcției Publice întrucât nu ar fi luat în considerare compararea intereselor prezente în cauză și nu ar fi limitat efectele hotărârii sale.
- Cu titlu încă mai subsidiar, se invocă încălcarea de către Tribunalul Funcției Publice a dreptului Uniunii întrucât, în opinia sa, caracterul eronat al deciziei Comisiei implică în mod obligatoriu caracterul eronat al deciziei EMA.

---

### Acțiune introdusă la 3 februarie 2015 – PAN Europe/Comisia

(Cauza T-51/15)

(2015/C 118/42)

*Limba de procedură: engleza*

### Părțile

*Reclamantă:* Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: B. Kloostera, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei din 24 noiembrie 2014 cu referința Ares(2014)3900631 (denumită în continuare „decizia atacată”), în care Comisia confirmă în mare parte decizia din 3 iunie 2014 cu referința Ares(2014)2150615, prin care aceasta se pronunțase asupra cererii de informații depuse de PAN Europe din 3 ianuarie 2014 (înregistrată la Comisie la 6 ianuarie 2014);
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că, prin adoptarea deciziei atacate, Comisia a încălcat Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 și, în mod eronat, nu a aplicat, sau a aplicat doar parțial regulamentul menționat întrucât:
  - Comisia a încălcat articolul 2 alineatul (1) litera (d) din Regulamentul (CE) nr. 1367/2006, neținând cont de faptul că informația solicitată poate fi calificată drept informație privind mediul;
  - Comisia a încălcat articolul 6 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 și articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 prin faptul că nu a interpretat motivul de refuz de la articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 în conformitate cu articolul 4 alineatul (3) al doilea paragraf din Convenția de la Aarhus și/sau în mod suficient de restrictiv, prin faptul că nu a evaluat comparativ interesul specific al protecției procesului decizional pe care l-a invocat și interesul general de a comunica informații privind mediul și prin faptul că nu a motivat suficient refuzul său;
  - Comisia a încălcat articolul 6 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 și articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 întrucât nu a examinat în mod specific și individual documentele la care se referă cererea de divulgare și nu a justificat, pentru fiecare document, refuzul comunicării.
2. Al doilea motiv întemeiat pe adoptarea de către Comisie a deciziei atacate cu încălcarea Regulamentului (CE) nr. 1049/2001, în special a articolului 4 din acesta și/sau mai precis a articolului 4 alineatul (3) întrucât nu a demonstrat că motivul de refuz invocat este aplicabil, și, în mod eronat și cu încălcarea articolului 4 din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001, nu a examinat în mod specific și individual, documentele vizate în cererea de acces la documente.

---

### Acțiune introdusă la 2 februarie 2015 – Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft/OAPI (Brauwelt)

(Cauza T-56/15)

(2015/C 118/43)

Limba de procedură: germana

### Părțile

Reclamantă: Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft (Nürnberg, Germania) (reprezentant: M. Höfler, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

### Datele privind procedura în fața OAPI

Marca în litigiu: marca comunitară verbală „Brauwelt” – cererea de înregistrare nr. 12 038 551

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a OAPI din 4 decembrie 2014 în cauza R 1121/2014-4

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.