

În opinia acestora, existența unui comportament contrar dispoziției sus-menționate și, implicit, încălcarea principiului protecției jurisdicționale efective sunt pe deplin demonstrate prin Hotărârile Curții de Justiție, Groupe Gascogne/Comisia, pronunțată în cauza C-58/12 P, și Kendrion NV/Comisia, pronunțată în cauza C-50/12 P. În acest sens, se subliniază faptul că ambele au făcut obiectul aceleiași decizii de sancționare ca și Kendrion și Groupe Gascogne. Ca și aceste societăți, reclamantele au formulat o acțiune împotriva acestei decizii și s-au confruntat, într-o procedură la Tribunal foarte similară, dacă nu chiar identică cu cea soluționată de Curtea de Justiție în cele două cauze menționate, cu o încălcarea a respectării unui termen de soluționare rezonabil.

Acțiune introdusă la 28 ianuarie 2015 – CRM/Comisia

(Cauza T-43/15)

(2015/C 089/52)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: CRM Srl (Modena, Italia) (reprezentanți: G. Forte, C. Marinuzzi și A. Franchi, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare nr. 1174/2014 al Comisiei din 24 octombrie 2014 de înregistrare a unei denumiri în Registrul denumirilor de origine protejate și al indicațiilor geografice protejate [Piadina Romagnola/Piada Romagnola (IGP)], publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 4.11.2014, L 316.
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune este îndreptată împotriva înregistrării indicației geografice protejate „Piadina Romagnola/Piada Romagnola” în legătură cu faptul că reputația de care beneficiază produsele Piadina fabricate artisanal a fost atribuită și produselor Piadina fabricate la scară industrială.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea și aplicarea incorectă articolului 7 alineatul (1) litera (f) punctul (ii) și a articolului 8 alineatul (1) litera (c) punctul (ii) din Regulamentul (UE) nr. 1151/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 noiembrie 2012 privind sistemele din domeniul calității produselor agricole și alimentare (JO L 343, p. 1)
 - În această privință se invocă inexistența în speță a elementelor care să justifice legătura cu originea geografică, precum și
 - faptul că reputația de care beneficiază produsele Piadina a fost atribuită și produselor Piadina fabricate la scară industrială.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere, precum și pe lipsa efectuării unei investigații
 - În această privință se invocă săvârșirea unei erori vădite de apreciere a cererii de înregistrare în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor pentru publicarea cererii de înregistrare a indicației geografice referitoare la Padiina Romagnola, precum și
 - lipsa unei investigații cu privire la omisiunea de a evalua anularea, de către autoritățile judiciare ale unui stat membru, a normelor naționale pe care se întemeiază regulamentul atacat.
 - Se invocă, în plus, încălcarea principiului bunei administrări.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 6 și 13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene pentru motivul încălcării dreptului la o protecție jurisdicțională efectivă.

Ordonanța Tribunalului din 27 ianuarie 2015 – Hamas/Consiliul

(Cauza T-702/14) ⁽¹⁾

(2015/C 089/53)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a șasea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 395, 10.11.2014.
