

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 6 noiembrie 2014 și obligarea persoanei care a formulat cererea de declarare a nulității mărcii la plata cheltuielilor de judecată aferente atât procedurii de declarare a nulității, cât și prezentei proceduri;
- cu titlu subsidiar, în cazul respingerii pretenției anterioare, modificarea Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 6 noiembrie 2014 și respingerea cererii de declarare a nulității mărcii comunitare nr. 9 099 367 „wax by Yuli's”, precum și obligarea persoanei care a formulat cererea de declarare a nulității mărcii la plata cheltuielilor de judecată aferente atât procedurii de declarare a nulității, cât și prezentei proceduri;
- cu titlu subsidiar, în cazul respingerii pretenției anterioare, modificarea Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 6 noiembrie 2014 în ceea ce privește cheltuielile de judecată și privarea de efect a cheltuielilor generate de reprezentarea în cadrul acțiunii împotriva deciziei camerei de recurs a OAPI.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 64 Regulamentul nr. 207/2009 coroborat cu articolul 41 alineatul (2) litera (a) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene;
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009, prin introducerea unei cereri de declarare a nulității mărcii cu exercitarea unui abuz de putere;
- aplicarea și interpretarea eronate ale articolului 53 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009, având în vedere inexistența riscului de confuzie invocat;
- aplicarea și interpretarea eronate ale normei 94 alineatele (1) și (7) din Regulamentul nr. 2868/95 al Comisiei coroborate cu articolul 85 alineatul (1) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 14 ianuarie 2015 – Henkell & Co. Sektkellerei KG/OAPI – Ciacci Piccolomini d'Aragona di Bianchini (PICCOLOMINI)

(Cauza T-20/15)

(2015/C 089/41)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Henkell & Co. Sektkellerei KG (Wiesbaden, Germania) (reprezentant: J. Flick, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Ciacci Piccolomini d'Aragona di Bianchini Società Agricola (Milano, Italia)

Datele privind procedura în fața OAPI

Solicitantul: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca comunitară verbală „PICCOLOMINI” – cererea de înregistrare nr. 10 564 573

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a OAPI din 31 octombrie 2014 în cauza R 2265/2013-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată inclusiv a celor suportate de reclamanată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 42 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009

Acțiune introdusă la 19 ianuarie 2015 – NICO/Consiliul

(Cauza T-24/15)

(2015/C 089/42)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (Pully, Elveția) (reprezentanți: J. Grayston, Solicitor, P. Gjörtler, G. Pandey și D. Rovetta, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei 2014/776/PESC a Consiliului din 7 noiembrie 2014 de modificare a Deciziei 2010/413/PESC privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Iranului ⁽¹⁾ și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 1202/2014 al Consiliului din 7 noiembrie 2014 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 267/2012 privind măsuri restrictive împotriva Iranului ⁽²⁾, în măsura în care aceste acte includ reclamanta în categoria persoanelor și a entităților cărora li se aplică măsurile restrictive;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.