



## Repertoriul jurisprudenței

**Hotărârea Tribunalului (Camera a șasea) din 14 septembrie 2017 –  
Universită del Salento/Comisia**

**(Cauza T-393/15)**

„Clauză compromisorie – Programul general «Drepturi fundamentale și justiție» – Programul specific «Justiție penală» – Recuperarea sumelor plătite de Comisie în executarea unui acord de grant – Compensarea creanțelor – Recalificarea parțială a acțiunii – Cerere prin care se urmărește constatarea inexistenței unei creanțe contractuale”

1. *Procedură jurisdicțională – Sesizarea Tribunalului în temeiul unei clauze compromisorii – Acorduri de grant încheiate în cadrul unui program specific în materie de drepturi fundamentale și de justiție – Decizie de compensare extrajudiciară între datorii și creanțe adoptată de Comisie în temeiul Regulamentului nr. 1605/2002 – Acțiune care urmărește anularea acestei decizii și constatarea inexistenței creanțelor respective – Recalificarea parțială a acțiunii în anulare drept acțiune care privește un litigiu de natură contractuală – Condiții*

*[art. 263 TFUE și 272 TFUE; Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 76 lit. (d); Regulamentul nr. 1605/2002 al Consiliului]*

*(a se vedea punctele 26-29 și 31-34)*

2. *Procedură jurisdicțională – Temeiul juridic al unei acțiuni – Alegere care revine reclamantului, iar nu instanței Uniunii*

*(a se vedea punctul 30)*

3. *Acțiune în anulare – Competența instanței Uniunii – Concluzii prin care se urmărește obținerea unei hotărâri declarative – Inadmisibilitate*

*(art. 263 TFUE)*

*(a se vedea punctul 68)*

4. *Procedură jurisdicțională – Cerere de sesizare – Cerințe de formă – Identificarea obiectului litigiului – Expunere sumară a motivelor invocate – Formulare neechivocă a concluziilor reclamantului*

*[Statutul Curții de Justiție, art. 21; Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 76 lit. (d) și (e)]*

*(a se vedea punctele 74-77)*

5. *Comisia – Competențe – Execuția bugetului Uniunii – Recuperarea creanțelor prin compensație – Condiții – Creanțe compensate legate de același proiect – Inexistență – Obligație prealabilă de a asigura utilizarea fondurilor în cauză în scopurile prevăzute și de a realiza acțiunile care au justificat atribuirea respectivelor fonduri în pofida compensației preconizate – Inexistență*

*(a se vedea punctele 107 și 108)*

6. *Acte ale instituțiilor – Motivare – Obligație – Întindere – Decizie care se înscrie într-un context cunoscut de destinatar*

*(art. 296 TFUE)*

*(a se vedea punctul 112)*

## **Obiectul**

Pe de o parte, cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE având ca obiect, în primul rând, anularea Deciziei D/C4 – B.2-005817 a Comisiei din 4 mai 2015 prin care s-a efectuat o compensație între o creanță a reclamantei privind executarea unui contract în cadrul unui prim proiect, Entice (Explaining the Nature of Technological Innovation in Chinese Enterprises), și o datorie a reclamantei privind executarea unui contract în cadrul unui al doilea proiect, intitulat „Judicial Training and Research on EU crimes against environment and maritime pollution”, în al doilea rând, anularea oricărui alt act prealabil, consecutiv sau, în orice caz, conex acestei decizii și, în treilea rând, obligarea Comisiei la plata către reclamantă a sumelor care îi sunt datorate în executarea proiectului Entice și, pe de altă parte, cerere întemeiată pe articolul 272 TFUE având ca obiect constatarea inexistenței creanței revendicate de Comisie în temeiul executării celui de al doilea proiect

## **Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Università del Salento la plata cheltuielilor de judecată.