



## Repertoriul jurisprudenței

**Cauza T-140/15**

**Aurora Srl  
împotriva  
Oficiul Comunitar pentru Soiuri de Plante**

„Soiuri de plante – Procedură de declarare a nulității – Soi de sfeclă de zahăr M 02205 – Articolul 20 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 2100/94 – Articolul 7 din Regulamentul nr. 2100/94 – Caracter distinct al soiului candidat – Examinare tehnică – Procedură în fața camerei de recurs – Obligația de a analiza cu atenție și cu imparțialitate toate elementele relevante ale cauzei – Competența de modificare”

Sumar – Hotărârea Tribunalului (Camera a cincea) din 23 noiembrie 2017

1. *Procedură jurisdicțională — Cerere de sesizare — Cerințe de formă — Expunere sumară a motivelor invocate — Necesitatea unei trimeri exprese la dispozițiile pe care se întemeiază acțiunea — Lipsă — Eroare în formularea dispozițiilor — Lipsa incidenței în privința admisibilității acțiunii*

*[Statutul Curții de Justiție, art. 21 primul paragraf și art. 53 primul paragraf; Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 76 lit. (d)]*

2. *Agricultură — Legislații uniforme — Protecția soiurilor de plante — Declararea nulității unei protecții acordate în mod nejustificat — Putere de apreciere a Oficiului Comunitar pentru Soiuri de Plante — Reexaminarea soiului protejat — Condiții — Îndoieli serioase cu privire la legalitatea acordării protecției — Sarcina probei*

*(Regulamentul nr. 2100/94 al Consiliului, art. 7, 10, 20, 54 și 55)*

3. *Agricultură — Legislații uniforme — Protecția soiurilor de plante — Examinare tehnică — Putere de apreciere a Oficiului Comunitar pentru Soiuri de Plante — Întindere — Limite*

*[Regulamentul nr. 2100/94 al Consiliului, art. 7 alin. (1) și art. 56 alin. (2)]*

4. *Agricultură — Legislații uniforme — Protecția soiurilor de plante — Procedura căii de atac — Acțiune formulată împotriva unei decizii a Oficiului Comunitar pentru Soiuri de Plante și deferită camerei de recurs — Instrumentare din oficiu a faptelor — Obligația de a analiza cu atenție și cu imparțialitate toate elementele relevante — Conținut*

*[Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, art. 41 alin. (1); Regulamentul nr. 2100/94 al Consiliului, art. 76; Regulamentul nr. 874/2009 al Comisiei, art. 51]*

5. *Agricultură — Legislații uniforme — Protecția soiurilor de plante — Procedura căii de atac — Acțiune în fața instanței Uniunii — Întinderea controlului — Aprecierea legalității în funcție de informațiile disponibile la momentul adoptării deciziei*

*(Regulamentul nr. 2100/94 al Consiliului)*

6. *Agricultură — Legislații uniforme — Protecția soiurilor de plante — Procedura căii de atac — Acțiune în fața instanței Uniunii — Posibilitatea Tribunalului de a modifica decizia atacată — Limite*

*[Regulamentul nr. 2100/94 al Consiliului, art. 73 alin. (3)]*

1. Nu se impune ca partea să invoce expres dispozițiile pe care aceasta își întemeiază motivele pe care le invocă. Este suficient ca obiectul cererii formulate de această parte, precum și principalele elemente de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea să fie prezentate în cererea introductivă cu suficientă claritate. Acest lucru este valabil, *mutatis mutandis*, în cazul unei erori în formularea dispozițiilor pe care se întemeiază motivele acțiunii.

(a se vedea punctul 38)

2. Oficiul Comunitar pentru Soiuri de Plante dispune de o largă putere de apreciere în ceea ce privește declararea nulității unei protecții a plantelor, în sensul articolului 20 din Regulamentul nr. 2100/94 de instituire a unui sistem de protecție comunitară a soiurilor de plante. Prin urmare, doar îndoiele serioase cu privire la faptul că sunt îndeplinite condițiile enunțate la articolul 7 sau 10 din acest regulament la data examinării prevăzute la articolele 54 și 55 din regulamentul menționat pot justifica o reexaminare a soiului protejat pe calea procedurii de declarare a nulității, în temeiul articolului 20 din Regulamentul nr. 2100/94. În acest context, terțul care solicită declararea nulității unei protecții a plantelor trebuie să prezinte elemente de probă și factuale substanțiale care să poată constitui temeiul unor îndoiele serioase cu privire la legalitatea acordării protecției soiurilor de plante în urma examinării prevăzute la articolele 54 și 55 din regulamentul menționat.

(a se vedea punctele 57 și 58)

3. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctele 62 și 70)

4. În temeiul articolului 51 din Regulamentul nr. 874/2009 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului nr. 2100/94 privind procedura în fața Oficiului Comunitar pentru Soiuri de Plante (OCSP), dispozițiile referitoare la procedurile inițiate în fața OCSP sunt aplicabile *mutatis mutandis* procedurilor de recurs. Prin urmare, pe de o parte, principiul instrumentării din oficiu a cauzei prevăzut la articolul 76 din Regulamentul nr. 2100/94 de instituire a unui sistem de protecție comunitară a soiurilor de plante se impune și într-o astfel de procedură în fața camerei de recurs a OCSP. Pe de altă parte, camera de recurs este de asemenea supusă respectării principiului bunei administrări, în temeiul căruia îi revine sarcina de a examina cu atenție și cu imparțialitate toate elementele de fapt și de drept relevante ale cauzei prezentate în fața sa.

În consecință, în prezența unei susțineri potrivit căreia caracterul distinct al unui soi candidat este stabilit pe baza informațiilor referitoare la soiul de referință care reies din descrierea oficială a acestuia, iar nu pe baza rezultatelor obținute ca urmare a probelor comparative de cultură, revine camerei de recurs sarcina să își exercite competențele de investigare extinse de care beneficiază în temeiul articolului 76 din Regulamentul nr. 2100/94 pentru a verifica originea notelor de manifestare ale soiului de referință reținute în penultima și în ultima versiune a raportului comparativ privind distincția și pentru a trage concluziile care se impun. Astfel, conform principiului bunei administrări,

consacrat la articolul 41 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, camerei de recurs îi revine sarcina de a examina cu atenție și cu imparțialitate toate împrejurările relevante pentru a aprecia validitatea protecției comunitare în cauză și de a reuni toate elementele de fapt și de drept necesare exercitării puterii sale de apreciere.

(a se vedea punctele 72-74, 76 și 77)

5. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctul 83)

6. Competența de modificare a deciziilor camerei de recurs a Oficiului Comunitar pentru Soiuri de Plante (OCSP) recunoscută instanței Uniunii nu are ca efect să confere acestuia posibilitatea de a substitui propria apreciere celei a camerei de recurs a OCSP și, cu atât mai puțin, de a proceda la o apreciere cu privire la care camera respectivă nu s-a pronunțat încă. Exercitarea competenței de modificare trebuie, așadar, în principiu, să fie limitată la situațiile în care instanța Uniunii, după ce a studiat raționamentul camerei de recurs, este în măsură să determine, pe baza elementelor de fapt și de drept astfel cum acestea sunt stabilite, care este decizia pe care camera de recurs era obligată să o adopte.

(a se vedea punctele 90 și 91)