

Pârât: Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: L. Rampini, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Thun SpA (Bolzano, Italia) (reprezentanți: L. Sergi și G. Muscas, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a EUIPO din 3 septembrie 2015 (cauza R 2624/2014-1) privind o procedură de opoziție între Thun și Tuum

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Camerei întâi de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 3 septembrie 2015 (cauza R 2624/2014-1).
- 2) Respinge opoziția.
- 3) EUIPO suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și jumătate din cheltuielilor de judecată efectuate de Tuum Srl, atât în fața Tribunalului, cât și în fața camerei de recurs.
- 4) Thun SpA suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și jumătate din cheltuielile efectuate de Tuum, atât în fața Tribunalului, cât și în fața camerei de recurs.

⁽¹⁾ JO C 16, 18.1.2016.

Hotărârea Tribunalului din 6 decembrie 2016 – Groupe Go Sport/EUIPO – Design Go (GO SPORT)

(Cauza T-703/15) ⁽¹⁾

[„Marca Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale GO SPORT — Mărci naționale verbale anterioare GO — Refuz parțial de înregistrare de către divizia de opoziție — Tardivitatea depunerii memoriului prin care se expun motivele acțiunii — Inadmisibilitatea acțiunii formulate în fața camerei de recurs — Articolul 60 din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Norma 49 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 2868/95”]

(2017/C 022/40)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Groupe Go Sport (Sassenage, Franța) (reprezentanți: G. Arbant și E. Henry Mayer, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: D. Gája, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO: Design Go Ltd (Londra, Regatul Unit)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 22 septembrie 2015 (cauza R 569/2015-2) referitoare la o procedură de opoziție între Design Go și Groupe Go Sport.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.

2) *Obligă Groupe Go Sport la plata cheltuielilor de judecată.*

⁽¹⁾ JO C 48, 8.2.2016.

Hotărârea Tribunalului din 6 decembrie 2016 – The Art Company B & S/EUIPO – Manifatture Daddato și Laurora (SHOP ART)

(Cauza T-735/15) ⁽¹⁾

[„Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative SHOP ART — Marca Uniunii Europene figurativă anterioară art — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]

(2017/C 022/41)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: The Art Company B & S, SA (Quel, Spania) (reprezentanți: L. Sánchez Calderón și J. Villamor Muguerza, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: S. Palmero Cabezas)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Manifatture Daddato SpA (Barletta, Italia) (reprezentant: D. Russo, avocat)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Sabina Laurora (Trani, Italia)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a EUIPO din 8 octombrie 2015 (cauza R 3050/2014-1) privind o procedură de opoziție între The Art Company B & S, pe de o parte, și Manifatture Daddato și doamna Laurora, pe de altă parte

Dispozitivul

1) Anulează Decizia Camerei întâi de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 8 octombrie 2015 (cauza R 3050/2014-1).

2) Fiecare parte suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 68, 22.2.2016

Hotărârea Tribunalului din 1 decembrie 2016 – EK/servicegroup/EUIPO (FERLI)

(Cauza T-775/15) ⁽¹⁾

[„Marcă a Uniunii Europene — Cerere de înregistrare a mărcii verbale a Uniunii Europene FERLI — Cerință de claritate — Articolul 28 din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Dreptul la apărare — Articolul 75 a doua teză din Regulamentul nr. 207/2009”]

(2017/C 022/42)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: EK/servicegroup eG (Bielefeld, Germania) (reprezentanți: T. Müller și T. A. Müller, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: S. Hanne, agent)