

TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 10 mai 2017 – Efler și alții/Comisia

(Cauza T-754/14) ⁽¹⁾

[„Drept instituțional — Inițiativă cetățenească europeană — Parteneriatul transatlantic pentru comerț și investiții — Acordul economic și comercial cuprinzător — Lipsă vădită a atribuțiilor Comisiei — Propunere de act juridic în vederea aplicării tratatelor — Articolul 11 alineatul (4) TUE — Articolul 2 alineatul (1) și articolul 4 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 211/2011 — Egalitate de tratament”]

(2017/C 202/26)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamanți: Michael Efler (Berlin, Germania) și ceilalți reclamanți ale căror nume figurează în anexa hotărârii (reprezentant: B. Kempen, profesor)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentați: inițial J. Laitenberger și H. Krämer, ulterior H. Krämer, și în final H. Krämer și F. Erlbacher, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect anularea Deciziei C(2014) 6501 final a Comisiei din 10 septembrie 2014 prin care s-a respins cererea de înregistrare a propunerii inițiativei cetățenești europene intitulată „Stop TTIP”.

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia C(2014) 6501 final a Comisiei din 10 septembrie 2014 prin care s-a respins cererea de înregistrare a propunerii inițiativei cetățenești europene intitulată „Stop TTIP”.
- 2) Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de domnul Michael Efler și de ceilalți reclamanți ale căror nume figurează în anexă, inclusiv cheltuielile de judecată aferente procedurii de măsuri provizorii.

⁽¹⁾ JO C 34, 2.2.2015.

Hotărârea Tribunalului din 11 mai 2017 – Deza/ECHA

(Cauza T-115/15) ⁽¹⁾

[„REACH — Întocmirea unei liste a substanțelor candidate la o eventuală includere în anexa XIV la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 — Completare privind includerea substanței ftalat de di(2-etilhexil) (DEHP) în această listă — Articolele 57 și 59 din Regulamentul nr. 1907/2006”]

(2017/C 202/27)

Limba de procedură: ceha

Părțile

Reclamantă: Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Republica Cehă) (reprezentant: P. Dejl, avocat)

Pârâtă: Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA) (reprezentați: inițial M. Heikkilä, W. Broere și T. Zbihlej, ulterior M. Heikkilä, W. Broere și C. Buchanan, agenți, asistați de M. Procházka și M. Mašková, avocați)

Intervenienți în susținerea pârâtei: Regatul Danemarcei (reprezentați: C. Thorning și N. Lyshøj Malte, agenți), Regatul Țărilor de Jos (reprezentați: M. Bulterman, B. Koopman și H. Stergiou, agenți), Regatul Suediei (reprezentați: E. Karlsson, L. Swedenborg, A. Falk, C. Meyer Seitz, U. Persson și N. Otte Widgren, agenți), Regatul Norvegiei (reprezentați: K. Moen și K. Moe Winther, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE vizând anularea unei decizii din 12 decembrie 2014 a directorului executiv al ECHA prin care intrarea existentă referitoare la substanța DEHP în lista substanțelor candidate la o eventuală includere în anexa XIV la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei (JO 2006, L 396, p. 1, rectificare în JO 2007, L 136, p. 3, Ediție specială, 13/vol. 6, p. 3) a fost completată în sensul că această substanță este identificată de asemenea ca substanță care afectează sistemul endocrin și care poate avea efecte grave asupra mediului, în sensul articolului 57 litera (f) din acest regulament.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Deza, a.s. suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA), inclusiv cele aferente procedurii privind măsurile provizorii.
- 3) Regatul Danemarcei, Regatul Țărilor de Jos, Regatul Suediei și Regatul Norvegiei suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 178, 1.6.2015.

Hotărârea Tribunalului din 4 mai 2017 – Schröder/OCSP – Hansson (SEIMORA)

(Cauzele conexate T-425/15, T-426/15 și T-428/15) (¹)

(„Soiuri de plante — Cerere de decădere din dreptul la protecția comunitară a soiurilor de plante acordată soiului SEIMORA — Cerere de anulare a protecției comunitare a soiurilor de plante acordate soiului SEIMORA — Cerere de protecție comunitară a soiurilor de plante pentru soiul SUMOST 02 — Compunerea camerei de recurs a OCSP — Principiul imparțialității”)

(2017/C 202/28)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamant: Ralf Schröder (Lüdinghausen, Germania) (reprezentant: T. Leidereiter, avocat)

Pârât: Oficiul Comunitar pentru Soiuri de Plante (OCSP) (reprezentați: M. Ekvad și F. Mattina, agenți, asistați de A. von Mühlendahl și de H. Hartwig, avocați)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OCSP, intervenientă la Tribunal: Jørn Hansson (Søndersø, Danemarca) (reprezentați: G. Württenberger și R. Kunze, avocați)

Obiectul

În cauza T-425/15, acțiune introdusă împotriva Deciziei camerei de recurs a OCSP din 24 februarie 2015 (cauza A 003/2010) privind o cerere de decădere din dreptul la protecția comunitară a soiurilor de plante acordată soiului SEIMORA; în cauza T-426/15, acțiune introdusă împotriva Deciziei camerei de recurs a OCSP din 24 februarie 2015 (cauza A 002/2014) privind o cerere de anulare a protecției comunitare a soiurilor de plante acordate soiului SEIMORA și, în cauza T-428/15, acțiune introdusă împotriva deciziei camerei de recurs a OCSP din 24 februarie 2015 (cauza A 007/2009) privind o cerere de protecție comunitară a soiurilor de plante pentru soiul SUMOST 02

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunile.