

## V

(Anunțuri)

## PROCEDURI JURISDICTIONALE

## CURTEA DE JUSTIȚIE

**Recurs introdus la 21 iulie 2015 de Shoe Branding Europe BVBA împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șaptea) din 21 mai 2015 în cauza T-145/14, adidas AG/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)**

**(Cauza C-396/15 P)**

(2016/C 118/02)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

*Recurentă:* Shoe Branding Europe BVBA (reprezentant: J. Løje, avocat)

*Celelalte părți din procedură:* adidas AG, Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Prin Ordonanța din 17 februarie 2016, Curtea (Camera a șasea) a respins recursul ca inadmisibil.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgericht Darmstadt (Germania) la 7 decembrie 2015 – FurkanTekdemir, reprezentat legal de Derya Tekdemir și de Nedim Tekdemir/Kreis Bergstraße**

**(Cauza C-652/15)**

(2016/C 118/03)

*Limba de procedură: germana***Instanța de trimitere**

Verwaltungsgericht Darmstadt

**Părțile din procedura principală**

*Reclamant:* FurkanTekdemir, reprezentat legal de Derya Tekdemir și de Nedim Tekdemir

*Pârât:* Kreis Bergstraße

### Întrebările preliminare

- 1) Obiectivul unei gestionări eficiente a fluxurilor migratorii reprezintă un motiv imperativ de interes general care este de natură să determine refuzul scutirii unui resortisant turc născut pe teritoriul federal de obligația de a deține un permis de ședere pe care acesta ar putea să îl solicite în temeiul clauzei de standstill prevăzute la articolul 13 din Decizia nr. 1/80 a Consiliului de asociere CEE-Turcia din 19 septembrie 1980 privind dezvoltarea asocierii?
- 2) În cazul în care Curtea de Justiție a Uniunii Europene ar urma să răspundă afirmativ la această întrebare: care sunt cerințele calitative care trebuie impuse în privința unui „motiv imperativ de interes general” în legătură cu obiectivul gestionării eficiente a fluxurilor migratorii?

---

**Recurs introdus la 7 decembrie 2015 de Panrico, S.A. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra) din 7 octombrie 2015 în cauza T-534/13, Panrico/OAPI**

**(Cauza C-655/15 P)**

(2016/C 118/04)

Limba de procedură: spaniola

### Părțile

Recurentă: Panrico, S.A. (reprezentant: D. Pellisé Urquiza, avocat)

Celelalte părți din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietatea Intelectuală (EUIPO) și HDN Development Corp.

### Concluziile recurente

- anularea în totalitate a Hotărârii Tribunalului (Camera a patra) din 7 octombrie 2015 din cauza T-534/13;
- admiterea concluziilor formulate în fața Tribunalului, prin care s-a solicitat infirmarea sau anularea deciziei Camerei a patra de recurs a OUEPI din 25 iulie 2013 în cauza R 623/2011-4;
- obligarea OUEPI la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii formulate, recurenta invocă următoarele motive, întemeiate pe încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și alineatul (5) din Regulamentul nr. 40/94 privind marca comunitară, precum și a jurisprudenței Uniunii prin care aceste dispoziții au fost interpretate.

**Primul motiv, întemeiat pe o eroare de drept săvârșită de Tribunal atunci când a identificat elementul dominant al semnelor în conflict și când a comparat aceste semne, fără să țină seama în prealabil nici de contextul pieței relevante, nici de punctul de vedere al publicului relevant cu privire la caracterul mai mult sau mai puțin distinctiv al semnelor în conflict și/sau al elementelor care le compun.**