

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă următoarele motive:

Republica Federală Germania limitează la anumite grupuri profesionale bine definite scutirea de TVA în favoarea prestațiilor de servicii efectuate de grupuri independente de persoane, care desfășoară o activitate scutită de TVA sau pentru care nu sunt persoane impozabile, în scopul prestării către membrii lor a serviciilor necesare în mod direct desfășurării activității respective. Scutirea în sensul legislației germane în materie de TVA nu privește decât grupurile ai căror membri fie sunt medici, fie desfășoară activități paramedicale, precum și spitalele sau instituții de aceeași natură.

Acest lucru este incompatibil cu articolul 132 alineatul (1) litera (f) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată. Nici modul de redactare, nici obiectivul, nici istoricul articolului 132 alineatul (1) litera (f) din Directiva 2006/112/CE nu justifică o asemenea limitare a scutirii de TVA la anumite grupuri profesionale. Dimpotrivă, scutirea de TVA trebuie acordată grupurilor care aparțin oricărei categorii profesionale, cu condiția de a desfășura activități scutite de TVA.

Nici eventualitatea unei denaturări generale a concurenței nu poate justifica scutirea prevăzută de legislația germană în materie de TVA. Astfel, prezența sau lipsa unor denaturări ale concurenței poate fi avută în vedere, în ceea ce privește aplicarea scutirii de TVA, doar în funcție de împrejurările cazului. Nu se poate aprecia existența unor denaturări ale concurenței în mod general cu privire la prestările de servicii furnizate de profesii determinate și cu privire la prestările, aflate în legătură directă cu acestea, ale unui grup.

⁽¹⁾ Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Nejvyšší správní soud (Republica Cehă) la 30 noiembrie 2015 – Eko-Tabak s.r.o./Generální ředitelství cel

(Cauza C-638/15)

(2016/C 098/23)

Limba de procedură: ceha

Instanța de trimitere

Nejvyšší správní soud

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Eko-Tabak s.r.o.

Pârâtă: Generální ředitelství cel

Întrebările preliminare

- 1) Frunzele de tutun, parțial desprinse de pe tulpină, uscate, plate, neregulate și/sau părți ale acestora supuse uscării primare și apoi umezirii controlate și în care este detectată prezența glicerinei pot fi considerate tutun prelucrat în sensul articolului 2 alineatul (1) litera (c) punctul (ii) sau, după caz, al articolului 5 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2011/64/UE ⁽¹⁾ a Consiliului privind structura și ratele accizelor aplicate tutunului prelucrat (text codificat) în cazul în care acestea pot fi fumate după o simplă preparare (prin sfărâmare sau tăiere manuală)?

- 2) În cazul în care răspunsul la prima întrebare este negativ, articolul 5 coroborat cu articolul 2 din Directiva 2011/64/UE a Consiliului privind structura și ratele accizelor aplicate tutunului prelucrat (text codificat) se opun unei reglementări naționale a unui stat membru care extinde accizele pe tutunul prelucrat asupra produselor de tutun care nu sunt menționate la articolele 2 și 5 din directiva menționată și care, deși nu sunt destinate fumatului, pot fi fumate (prezintă caracteristicile necesare pentru a fi fumate și sunt adecvate pentru fumat) și au fost transformate pentru vânzarea către consumatorul final?

(¹) JO L 176, p. 24.

Cerere de decizie preliminară introdusă de College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Țările de Jos) la 7 decembrie 2015 – Robeco Hollands Bezit NV și alții/Stichting Autoriteit Financiële Markten (AFM)

(Cauza C-658/15)

(2016/C 098/24)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Părțile din procedura principală

Recurente: Robeco Hollands Bezit NV, Robeco Duurzaam Aandelen NV, Robeco Safe Mix NV, Robeco Solid Mix NV, Robeco Balanced Mix NV, Robeco Growth Mix NV, Robeco Life Cycle Funds NV, Robeco Afrika Fonds NV, Robeco Global Stars Equities, Robeco All Strategy Euro Bonds, Robeco High Yield Bonds, Robeco Property Equities

Intimată: Stichting Autoriteit Financiële Markten (AFM)

Întrebarea preliminară

Un sistem la care participă o multitudine de agenți de fonduri și de brokeri care reprezintă în tranzacții în cadrul acestui sistem întreprinderi de investiții „open end” sau investitori și care, în realitate, facilitează doar obligația acestor întreprinderi de investiții „open end” de a executa ordine de cumpărare și de vânzare de titluri de participare plasate de investitori trebuie considerat o piață reglementată în sensul articolului 4 alineatul (1) punctul 14 din MiFID (¹), iar în cazul unui răspuns afirmativ, care sunt criteriile determinante în acest sens?

(¹) Directiva 2004/39/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 aprilie 2004 privind piețele instrumentelor financiare, de modificare a Directivelor 85/611/CEE și 93/6/CEE ale Consiliului și a Directivei 2000/12/CE a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Directivei 93/22/CEE a Consiliului (JO L 145, p. 1, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 247).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Hoge Raad der Nederlanden (Țările de Jos) la 4 decembrie 2015 – X BV/Staatssecretaris van Financiën

(Cauza C-661/15)

(2016/C 098/25)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Hoge Raad der Nederlanden