

- obligarea Republicii Federale Germania, în conformitate cu articolul 260 alineatul (3) TFUE, la plata unei penalități cu titlu cominatoriu de 210 078 de euro pe zi începând din ziua pronunțării hotărârii Curții prin care se constată încălcarea, plătită în contul de resurse proprii al Uniunii Europene pentru încălcarea obligației de comunicare a măsurilor de transpunere;
- obligarea Republicii Federale Germania la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Termenul pentru transpunerea directivei a expirat la 14 februarie 2014.

⁽¹⁾ JO L 197, p. 38.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Förvaltningsrätten i Linköping (Suedia) la 22 octombrie 2015 – E.ON Biofor Sverige AB/Statens energimyndighet

(Cauza C-549/15)

(2016/C 007/17)

Limba de procedură: suedeza

Instanța de trimitere

Förvaltningsrätten i Linköping

Părțile din procedura principală

Reclamantă: E.ON Biofor Sverige AB

Pârâtă: Statens energimyndighet

Întrebările preliminare

- 1) Noțiunile „echilibrare a masei” și „amestec” care figurează la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2009/28 ⁽¹⁾ trebuie să fie interpretate în sensul că statele membre au obligația de a autoriza schimburile comerciale de biogaz între statele membre prin intermediul unei rețele de gaz interconectate?
- 2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, în acest caz dispoziția relevantă din directivă este compatibilă cu articolul 34 TFUE, deși aplicarea ei ar putea să aibă efectul de a limita schimburile comerciale?

⁽¹⁾ Directiva 2009/28/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2009 privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile, de modificare și ulterior de abrogare a Directivelor 2001/77/CE și 2003/30/CE (JO 2009, L 140, p. 16).

Acțiune introdusă la 30 octombrie 2015 – Comisia Europeană/Republica Malta

(Cauza C-557/15)

(2016/C 007/18)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: C. Hermes, K. Mifsud-Bonnici, agenți)

Pârâtă: Republica Malta

Concluziile reclamantei

- Constatarea faptului că, prin adoptarea unui regim derogatoriu prin care se autorizează capturarea a șapte specii de păsări sălbatice [cinteza (*Fringilla coelebs*), câneparul (*Carduelis cannabina*), sticletele (*Carduelis carduelis*), florintele (*Carduelis chloris*), botgrosul (*Coccothraustes coccothraustes*), cânărașul (*Serinus serinus*) și scatiul (*Carduelis spinus*)], Republica Malta nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 5 literele (a) și (e) și articolului 8 alineatul (1) coroborate cu anexa IV punctul (a) citite în coroborare cu articolul 9 alineatul (1) din Directiva 2009/147/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind conservarea păsărilor sălbatice ⁽¹⁾;
- obligarea Republicii Malta la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Malta a introdus în 2014 un regim derogatoriu de autorizare a capturării a șapte specii de păsări sălbatice, autorizând campanii de vânatoare în 2014 și în 2015.

Directiva 2009/147 impune statelor membre obligația de a interzice capturarea și păstrarea de păsări sălbatice neînscrise în anexa II, cum sunt cele în discuție, precum și capturarea păsărilor sălbatice prin mijloace neselective, cum ar fi plasele sau capcanele. Orice derogare de la aceste interdicții este supusă condițiilor stricte prevăzute la articolul 9 din directivă.

Comisia consideră că regimul derogatoriu maltez prin care se autorizează capturarea a șapte specii de păsări sălbatice nu este conform dispozițiilor articolului 5 literele (a) și (e) și articolului 8 alineatul (1) din directivă coroborate cu anexa IV punctul (a) la aceasta.

Comisia consideră că Malta nu a dovedit că sunt întrunite condițiile de derogare impuse prin articolul 9 alineatul (1) din directivă. În primul rând, Malta nu a demonstrat inexistența altei soluții satisfăcătoare, astfel cum se solicită prin fraza introductivă a articolului 9 alineatul (1) din directivă. În al doilea rând, regimul derogatoriu maltez nu precizează nicio motivație referitoare la pretinsa inexistență a altei soluții satisfăcătoare. În al treilea rând, Malta nu a dovedit că activitatea autorizată constituie o „utilizare judicioasă”, în sensul articolului 9 alineatul (1) litera (c) din directivă. În al patrulea rând, Malta nu a dovedit că este îndeplinită cerința prevăzută la articolul 9 alineatul (1) litera (c) din directivă, potrivit căreia derogarea nu poate privi decât capturarea, păstrarea sau alte utilizări judicioase ale anumitor păsări „în număr mic”. În al cincilea rând, Malta nu a demonstrat că autorizarea este acordată în „condiții strict controlate”, astfel cum impune articolul 9 alineatul (1) litera (c) din directivă.

⁽¹⁾ JO L 20, p. 7.

Recurs introdus la 13 noiembrie 2015 de Alexios Anagnostakis împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera întâi) din 30 septembrie 2015 în cauza T-450/12, Anagnostakis/Comisia

(Cauza C-589/15 P)

(2016/C 007/19)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Recurent: Alexios Anagnostakis (reprezentant: A. Anagnostakis, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană