

- (b) a încălcat dreptul Uniunii în ceea ce privește principiul răspunderii personale pe care se întemeiază dreptul Uniunii în materia concurenței, prin extinderea nelegitimă a răspunderii solidare la recurentă, care este total străină de faptele contestate;
- (c) a încălcat dreptul Uniunii Europene în ceea ce privește neretroactivitatea legii penale defavorabile, în special articolul 49 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale;
- (d) și-a exercitat în mod incomplet controlul jurisdicțional, cu o valorificare vădit inadecvată a rezultatelor procesuale și cu o lipsă de motivare;
- (e) a încălcat articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale întrucât cauza nu a fost examinată într-un termen rezonabil.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Corte suprema di cassazione (Italia) la 21 septembrie 2015
– Agenzia delle Entrate/Marco Identi**

(Cauza C-493/15)

(2015/C 406/20)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Corte suprema di cassazione

Părțile din procedura principală

Recurentă: Agenzia delle Entrate

Intimat: Marco Identi

Întrebarea preliminară

Articolul 4 alineatul (3) TUE și articolele 2 și 22 din A șasea directivă 77/388 ⁽¹⁾ privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri trebuie interpretate în sensul că se opun aplicării, în materia taxei pe valoarea adăugată, a unei dispoziții naționale care prevede stingerea datoriilor de TVA în favoarea persoanelor pentru care s-a admis aplicarea procedurii de eliberare de datorii reglementată la articolele 142 și 143 din Decretul regal nr. 267/1942?

⁽¹⁾ A șasea directivă a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri – sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare (JO L 145, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale di Frosinone (Italia) la 23 septembrie 2015 –
procedură penală împotriva Conti Antonio Paolo**

(Cauza C-504/15)

(2015/C 406/21)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Tribunale di Frosinone

Partea din procedura principală

Conti Antonio Paolo

Întrebarea preliminară

Articolul 49 și următoarele și articolul 56 și următoarele din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, astfel cum au fost completate, printre altele, în lumina principiilor cuprinse în Hotărârea Curții de Justiție nr. 72 din 16 februarie 2012 [în cauzele conexate C-72/10 și C-77/10], trebuie să fie interpretate în sensul că se opun unei dispoziții naționale care prevede cesiunea obligatorie cu titlu gratuit a folosinței bunurilor materiale și nemateriale, deținute în proprietate, care constituie rețeaua de gestiune și de colectare a jocurilor, la încetarea activității ca urmare a expirării termenului limită de concesiune sau ca efect al unor decizii de decădere sau de revocare?

Recurs introdus la 23 septembrie 2015 de Siderurgica Latina Martin SpA (SLM) împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 15 iulie 2015 în cauzele conexate T-389/10 și T-419/10

(Cauza C-505/15 P)

(2015/C 406/22)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Recurentă: Siderurgica Latina Martin SpA (SLM) (reprezentanți: G. Belotti și P. Ziotti, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurenteii

- Reducerea amenzii aplicate SLM, atât individuală, cât și în solidar, ținând seama în principal (i) de rezultatele procesuale din primă instanță, (ii) de Orientările privind sancțiunile, în vigoare în perioada faptelor contestate, (iii) de rolul marginal și de participarea temporală redusă la cartel a recurenteii, care a început pentru SLM la sfârșitul anului 1999, unica dată pentru care există elemente concordante în acte pentru a putea fi susținută în mod incontestabil;
- acordarea unei despăgubiri echitabile pentru întârzierile administrative care au caracterizat gestionarea de către Comisie a cererii de clemență, problemă total neglijată de către Tribunal;
- admiterea beneficiului clemenței pentru recunoașterea la timp de către recurentă;
- acordarea unei despăgubiri echitabile pentru întârzierile procesuale;
- în orice caz: obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

SLM formulează în esență patru motive de recurs, prin care urmărește să demonstreze că Tribunalul:

- în mod necoerent cu rezultatele procesuale, a redefinit insuficient amenda aplicată recurenteii, încălcând astfel articolul 49 alineatul (3) din Carta drepturilor fundamentale și principiile consolidate de drept al Uniunii în materia proporționalității sancțiunilor în domeniul antitrust și a obligației de motivare;