

Constatarea potrivit căreia simpla utilizare a cactusului stilizat nu afectează caracterului distinctiv al mărcii figurative anterioare în sensul articolului 15 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 207/2009, este afectată de patru erori de drept. Întemeindu-și concluzia pe simpla concordanță semantică între logo și elementul verbal, Tribunalul nu a examinat în ce măsură elementul verbal „Cactus” era distinct și care era importanța acestui element verbal în cadrul mărcii compuse anterioare. Tribunalul nu a ținut seama de diferențele vizuale și fonetice (eventuale) între logo și marca compusă, și-a întemeiat în mod eronat constatările pe cunoașterea anterioară de către publicul din Luxemburg a mărcii compuse anterioare și nu a luat în considerare percepția de către publicul european în ansamblul său.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Secretario Judicial del Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Terrassa (Spania) la 23 septembrie 2015 – Ramón Margarit Panicello/Pilar Hernández Martínez

(Cauza C-503/15)

(2015/C 414/23)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Secretario Judicial del Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Terrassa

Părțile din procedura principală

Reclamant: Ramón Margarit Panicello

Pârât: Pilar Hernández Martínez

Întrebările preliminare

1) Articolele 34, 35, 207.2, 207.3 și 207.4 din Legea 1/2000, care reglementează procedura administrativă a acțiunii în plata onorariilor, se opun articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (¹) în măsura în care interzic posibilitatea exercitării controlului judiciar?

În cazul unui răspuns afirmativ, în domeniul de aplicare al procedurii prevăzute la articolele 34 și 35 din Legea 1/2000, Secretario Judicial are calitatea de „instanță”, în sensul articolului 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene?

2) Articolele 34 și 35 din Legea 1/2000 se opun articolului 6 alineatul (1) și articolului 7 alineatul (2) din Directiva [93/13/CEE] (²) și, respectiv, articolului 6 alineatul (1) litera (d) și articolelor 11 și 12 din Directiva 2005/29/CE (³), în măsura în care interzic exercitarea controlului din oficiu al posibilelor clauze abuzive sau al practicilor comerciale neloiale din contractele încheiate între avocați și persoane fizice care acționează cu un scop care nu se încadrează în activitatea lor profesională?

- 3) Articolele 34 și 35 din Legea 1/2000 se opun articolului 6 alineatul (1), articolului 7 alineatul (2) și [punctului 1 litera (q) din anexa] la Directiva [93/13/CEE], în măsura în care interzic administrarea probelor în procedura administrativă privind acțiunea în plata onorariilor în vederea soluționării litigiului?

⁽¹⁾ JO 2000, C 364, p. 1.

⁽²⁾ Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (JO L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273).

⁽³⁾ Directiva 2005/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 privind practicile comerciale neloiale ale întreprinderilor de pe piața internă față de consumatori și de modificare a Directivei 84/450/CEE a Consiliului, a Directivelor 97/7/CE, 98/27/CE și 2002/65/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 2006/2004 al Parlamentului European și al Consiliului (JO L 149, p. 22, Ediție specială, 15/vol. 14, p. 260, rectificare în JO 2013, L 129, p. 40).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Rechtbank van Koophandel Gent (Belgia) la 24 septembrie 2015 – Agro Foreign Trade & Agency Ltd/Petersime NV

(Cauza C-507/15)

(2015/C 414/24)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Rechtbank van Koophandel Gent

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Agro Foreign Trade & Agency Ltd

Pârâtă: Petersime NV

Întrebarea preliminară

Legea belgiană privind contractul de agenție comercială, prin care s-a transpus în dreptul național belgian Directiva privind agenții comerciale independenți ⁽¹⁾, este compatibilă cu această directivă și/sau cu dispozițiile din Acordul de asociere, prin care se urmărește în mod explicit aderarea Turciei la Uniunea Europeană și/sau cu obligațiile reciproce dintre Turcia și Uniunea Europeană, referitoare la eliminarea restricțiilor privind libera prestare a serviciilor între acestea, în măsura în care Legea belgiană privind contractul de agenție comercială prevede că aceasta se aplică numai agenților comerciali cu sediul principal în Belgia și că nu se aplică dacă un comitent stabilit în Belgia și un agent stabilit în Turcia au optat în mod explicit pentru aplicarea dreptului belgian?

⁽¹⁾ Directiva 86/653/CEE a Consiliului din 18 decembrie 1986 privind coordonarea legislației statelor membre referitoare la agenții comerciale independenți (JO L 382, p. 17, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 176).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Lituania) la 25 septembrie 2015 – UAB „Agrodetalė” și Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija

(Cauza C-513/15)

(2015/C 414/25)

Limba de procedură: lituaniana

Instanța de trimitere

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas