

— obligarea Oficiului și a celorlalte părți la suportarea cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

1. Recurenta susține că Tribunalul a săvârșit o gravă eroare de drept prin faptul că a respins teza recurenteii potrivit căreia argumentele prezentate în audierea în fața Tribunalului ar trebui să fie admisibile, întrucât nu erau noi, ci doar dezvoltau argumentele de drept prezentate anterior în fața Camerei de recurs, precum și în fața Tribunalului.
2. În plus, Tribunalul nu a luat în considerare faptul că Camera de recurs nu a prezentat motivele pentru care a confirmat decizia Diviziei de anulare de a admite cererea în anulare prezentată de pârâte în cadrul procedurilor conexe, care constau inițial în patru cereri separate, și de a obliga recurenta la plata cheltuielilor de judecată aferente tuturor celor patru proceduri inițiate în fața Oficiului, în pofida faptului că ambele decizii conexe s-au întemeiat doar pe drepturile invocate și/sau deținute de una dintre cele două recurente.
3. Mai mult, decizia atacată a Tribunalului se întemeiază, de asemenea, pe o denaturare a faptelor și a elementelor de probă, precum și pe o interpretare eronată și pe un abuz de putere al Tribunalului, în măsura în care acesta nu a aplicat în mod corespunzător elementele de fapt disponibile și legislația în cadrul celui de al doilea motiv, și anume încălcarea articolului 8 din Regulamentul nr. 207/2009 ⁽¹⁾ privind marca comunitară. În cazul în care Tribunalul ar fi respectat principiile fundamentale de drept, inclusiv dreptul la un proces echitabil și dreptul la motivarea unei decizii, ar fi trebuit să admită acțiunea formulată în fața sa. Cu atât mai mult cu cât Tribunalul a confirmat deciziile Camerei de recurs în deplină cunoștință a faptului că temeiul deciziilor, și anume existența unei mărci naționale înregistrate în Benelux și în Franța, în momentul adoptării deciziei atacate la Tribunal, nu a fost nici dovedit de către pârâtă, nici prezentat. Tribunalul a încălcat, așadar, articolul 8 alineatul (1) din Regulamentul privind marca comunitară, precum și articolul 53 alineatul (1) din Regulamentul privind marca comunitară, prin aceea că a aplicat criterii juridice greșite în stabilirea faptului dacă înregistrările mărcilor recurente trebuiau să fie anulate în temeiul înregistrărilor anterioare ale mărcilor în Benelux și în Franța.
4. Erorile săvârșite sunt atât de ordin procedural, cât și material. Prin urmare, recurenta va arăta mai întâi faptul că Tribunalul nu a admis argumentele prezentate în cursul audierii, iar în al doilea rând, va prezenta motivele pentru care Tribunalul ar fi trebuit să concluzioneze că al doilea motiv invocat în fața sa era fondat, având în vedere încălcarea principiilor recunoscute privind garanțiile procedurale, precum și în lumina elementelor de fapt.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 11 septembrie 2015 –
Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca SpA/Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio
al Serio SpA (SACBO SpA)**

(Cauza C-485/15)

(2015/C 414/19)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Consiglio di Stato

Părțile din procedura principală

Reclamant: Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca SpA

Pârâtă: Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA)

Întrebările preliminare

„Principiile din Tratatul Uniunii Europene ale nediscriminării, egalității de tratament, transparenței, publicității și concurenței se opun unei reglementări naționale, precum cea constituită de prevederile coroborate ale articolului 10 din Legea nr. 537/93, ale articolelor 6, 7, 8 și 17 din Decretul ministerial nr. 521/1997, ale articolului 17 din Decretul lege nr. 67/97, ale articolului 3 alineatul 2 din Decretul legislativ nr. 96/2005 și ale articolului 11 din Decretul lege nr. 216/2011 raportate la articolul 6 din Decretul lege nr. 78/2010, în măsura în care aceste prevederi naționale pot justifica sustragerea atribuirii unei concesiuni aeroportuare complete pentru o perioadă de patruzeci de ani de la procedura colectivă de cerere de ofertă publică?”

Cerere de decizie preliminară introdusă de Nejvyšší soud České republiky (Republica Cehă) la 21 septembrie 2015 – Tommy Hilfiger Licensing LLC și alții/DELTA CENTER a.s.

(Cauza C-494/15)

(2015/C 414/20)

Limba de procedură: ceha

Instanța de trimitere

Nejvyšší soud České republiky

Părțile din procedura principală

Reclamante: Tommy Hilfiger Licensing LLC, Urban Trends Trading B.V., RADO Uhren AG, Facton Kft., Lacoste S.A., Burberry Limited

Pârâtă: DELTA CENTER a.s.

Întrebările preliminare

- 1) O persoană care închiriază spații într-o piață și care pune la dispoziția comercianților individuali tarabe și locuri pe care pot fi amplasate tarabe în vederea utilizării lor, este un intermediar ale cărui servicii sunt utilizate de un terț pentru a încălca un drept de proprietate intelectuală în sensul articolului 11 din Directiva 2004/48/CE ⁽¹⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală?
- 2) Este posibil să se impună unei persoane care închiriază spații într-o piață și care pune la dispoziția comercianților individuali tarabe și locuri pe care pot fi amplasate tarabe în vederea utilizării lor, măsuri precum cele prevăzute la articolul 11 din Directiva 2004/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală, în aceleași condiții ca cele formulate de Curtea de Justiție în Hotărârea din 12 iulie 2011 pronunțată în cauza C-324/09, L'Oréal și alții, cu privire la impunerea unor măsuri care trebuie să fie respectate de operatorii unei piețe online?

⁽¹⁾ JO L 157, p. 45, Ediție specială, 17/vol. 2, p. 56.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Vilniaus miesto apylinkės teismas (Lituania) la 22 septembrie 2015 – W și V/X

(Cauza C-499/15)

(2015/C 414/21)

Limba de procedură: lituaniana

Instanța de trimitere

Vilniaus miesto apylinkės teismas