

**Întrebările preliminare**

- 1) Ce informații se numără printre informațiile relevante în sensul articolului 24 alineatul (1) din Decizia 2011/278/UE <sup>(1)</sup>? Această limitare trebuie înțeleasă ca fiind calitativă sau cantitativă? În special, limitarea include și informații cu privire la modificări planificate sau efective ale capacității, ale nivelului activității sau ale funcționării unei instalații care nu conduc în mod direct la anularea sau la adaptarea deciziei de alocare în conformitate cu articolele 19-21 din Decizia 2011/278/UE și care nu dau naștere unei obligații de transmitere în temeiul articolului 24 alineatul (2) din Decizia 2011/278/UE?
  
- 2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, articolul 24 alineatul (1) din Decizia 2011/278/UE trebuie interpretat în sensul că interzice unui stat membru să solicite operatorului să transmită și informații cu privire la modificări planificate sau efective ale capacității, ale nivelului activității sau ale funcționării instalației care nu conduc la anularea, respectiv la adaptarea deciziei de alocare în conformitate cu articolele 19-21 din Decizia 2011/278/UE?

<sup>(1)</sup> Decizia Comisiei din 27 aprilie 2011 de stabilire, pentru întreaga Uniune, a normelor tranzitorii privind alocarea armonizată și cu titlu gratuit a cotelor de emisii în temeiul articolului 10a din Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului [notificată cu numărul C(2011) 2772] (JO L 130, p. 1).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Landesgericht Wiener Neustadt (Austria) la 2 septembrie 2015 – Admiral Casinos & Entertainment AG/Balamatic Handelsgesellschaft m.b.H și alții**

**(Cauza C-464/15)**

(2015/C 398/20)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Landesgericht Wiener Neustadt

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* Admiral Casinos & Entertainment AG

*Pârâte:* Balamatic Handelsgesellschaft m.b.H, Robert Schnitzer, Suayip Polat KG, Ülkü Polat, Attila Juhas, Milazim Rexha

**Întrebarea preliminară**

Articolul 56 TFUE trebuie interpretat în sensul că la examinarea proporționalității unei reglementări naționale care prevede un monopol pe piața jocurilor de noroc, pentru a aprecia legalitatea acesteia din perspectiva dreptului Uniunii, prezintă relevanță nu numai finalitatea reglementării, ci și efectele sale care trebuie stabilite cu certitudine, pe cale empirică?

---