

Cerere de decizie preliminară introdusă de Varbergs tingsrätt (Suedia) la 28 august 2015 – P/Q**(Cauza C-455/15)**

(2015/C 346/12)

*Limba de procedură: suedeza***Instanța de trimitere**

Varbergs tingsrätt

Părțile din procedura principală

Reclamant: P

Pârâtă: Q

Întrebarea preliminară

Varbergs tingsrätt trebuie, în temeiul articolului 23 litera (a) din Regulamentul Bruxelles II⁽¹⁾ sau al unei alte dispoziții și fără a aduce atingere articolului 24 din acest regulament, să refuze recunoașterea deciziei pronunțate de instanța de prim grad de jurisdicție din Silute la 18 februarie 2015 și, în consecință, să continue procedura referitoare la exercitarea autorității părintești cu care este sesizată în prezent?

⁽¹⁾ Regulamentul nr. 2201/2003 al Consiliului din 27 noiembrie 2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești, de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1347/2000 (JO L 338, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 6, p. 183).

Recurs introdus la 28 august 2015 de Iranian Offshore Engineering & Construction Company (IOEC) împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șaptea) din 25 iunie 2015 în cauza T-95/14, Iranian Offshore Engineering & Construction/Consiliul**(Cauza C-459/15 P)**

(2015/C 346/13)

*Limba de procedură: spaniola***Părțile**

Recurentă: Iranian Offshore Engineering & Construction Company (IOEC) (reprezentanți: J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea și J. Iriarte Ángel, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile recurente

- Anularea Hotărârii Tribunalului (Camera a șaptea) din 25 iunie 2015 în cauza T-95/14;
- soluționarea definitivă a cauzei în sensul admiterii concluziilor reclamantei, în prezent recurentă, formulate în prezentul litigiu; mai precis, anularea articolului 1 din Decizia 2013/661/PESC⁽¹⁾ din 15 noiembrie 2013 și a articolului 1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1154/2013⁽²⁾ din 15 noiembrie 2013, în măsura în care acestea se referă sau ar putea afecta IOEC și dispunerea excluderii denumirii acesteia din anexele respective ale dispozițiilor menționate anterior;

— obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cele două proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului formulat, recurenta invocă trei motive de recurs:

Eroare de drept, întrucât în hotărâre se susține în mod eronat îndeplinirea de către Consiliu a obligației acestuia de motivare și că nu a încălcat dreptul la protecție jurisdicțională efectivă.

Eroare de drept, întrucât în hotărâre se susține că măsurile îndreptate împotriva recurenteii sunt întemeiate pe probe, deși în realitate sunt lipsite de temei de fapt, iar hotărârea este întemeiată pe prezumții. Ceea ce determină totodată un abuz de putere și încălcarea normelor juridice aplicabile și a principiului egalității de tratament.

Eroare de drept, întrucât în hotărâre se susține în mod eronat că s-a respectat dreptul de proprietate al IOEC și principiul proporționalității.

⁽¹⁾ Decizia 2013/661/PESC a Consiliului din 15 noiembrie 2013 de modificare a Deciziei 2010/413/PESC privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Iranului (JO L 306, p. 18).

⁽²⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1154/2013 al Consiliului din 15 noiembrie 2013 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 267/2012 privind măsuri restrictive împotriva Iranului (JO L 306, p. 3).