

4. În special, recurenta susține că pentru a respecta principiile prezumției de validitate de care se bucură mărcile comunitare înregistrate și al repartizării sarcinii probei în cererile de declarare a nulității, Tribunalul ar fi trebuit să anuleze decizia atacată pentru motivul că Nanu-Nana nu a respectat sarcina probei care îi revenea, întrucât nu a fost în măsură să demonstreze care erau norma și uzanțele din sectorul relevant la data cererii de înregistrare a mărcii atacate și, prin urmare, că marca atacată nu s-a îndepărtat în mod semnificativ de acestea.
5. În al doilea rând, solicitând ca proba caracterului distinctiv dobândit să fie furnizată pentru fiecare dintre statele membre ale Uniunii Europene, Tribunalul a încălcat în mod vădit jurisprudența Curții din 24 mai 2012 în cauza *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli/OAPI* (C-98/11 P, EU:C:2012:307), potrivit căreia, „deși [...] este adevărat că dobândirea de o marcă a unui caracter distinctiv prin utilizare trebuie demonstrată pentru acea parte a Uniunii în care marca nu a avut inițial un astfel de caracter, ar fi excesiv să se pretindă să se facă dovada dobândirii caracterului distinctiv pentru fiecare stat membru privit în mod individual” (punctul 62).
6. În special, recurenta subliniază că dacă Tribunalul ar fi aplicat în mod corect Hotărârea Curții din cauza *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli/OAPI*, ar fi ajuns la concluzia că marca atacată a dobândit caracter distinctiv prin utilizare și, în consecință, ar fi anulat decizia Camerei de recurs cu privire la acest aspect.
7. În lumina considerațiilor care precedă, recurenta solicită Curții de Justiție anularea hotărârii atacate și obligarea atât a OAPI, cât și a Nanu-Nana, la plata cheltuielilor de judecată efectuate de recurentă în cadrul acestei proceduri.

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

**Recurs formulat la 13 iulie 2015 de Louis Vuitton Malletier împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 21 aprilie 2015 în cauza T-360/12, Louis Vuitton Malletier/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG**

**(Cauza C-364/15 P)**

(2015/C 414/17)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Recurentă:* Louis Vuitton Malletier (reprezențanți: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi, N. Parrotta, avvocati)

*Celelalte părți din procedură:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG

**Concluziile recurente**

Recurenta solicită Curții:

- anularea Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 21 aprilie 2015 în cauza T-360/12, notificată recurente la 29 aprilie 2015;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată efectuate de recurentă în cadrul prezentei proceduri;
- obligarea Nanu-Nana la plata cheltuielilor de judecată efectuate de recurentă în cadrul prezentei proceduri.

### Motivele și principalele argumente

1. Prin prezentul recurs, Louis Vuitton Malletier (denumită în continuare „Louis Vuitton” sau „recurenta”) solicită Curții de Justiție anularea Hotărârii Tribunalului din 21 aprilie 2015 în cauza T-360/12, prin care Tribunalul (Camera a doua) a respins cererea formulată de Louis Vuitton împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 16 mai 2012, în cauza R 1854/2011-1, prin care s-a declarat nulitatea mărcii figurative comunitare nr. 658751 în totalitate, pentru lipsa caracterului distinctiv al acesteia.
2. Prin prezentul recurs se urmărește să se demonstreze că Tribunalul a săvârșit o eroare atunci când a stabilit că articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul privind marca comunitară (RMC) <sup>(1)</sup> este aplicabil mărcii contestate.
3. Prin confirmarea deciziei Camerei de recurs prin care a fost declarată nulitatea mărcii contestate pentru motivul că nu era distinctivă în mod intrinsec, Tribunalul a încălcat normele privind sarcina probei în procedurile de declarare a nulității.
4. În special, recurenta susține că pentru a respecta principiul prezumției de validitate de care se bucură mărcile comunitare înregistrate și al repartizării sarcinii probei în cererile de declarare a nulității, Tribunalul ar fi trebuit să anuleze decizia atacată pentru motivul că Nanu-Nana nu a respectat sarcina probei care îi revenea, întrucât nu a fost în măsură să demonstreze care erau norma și uzanțele din sectorul relevant la data cererii de înregistrare a mărcii contestate și, prin urmare, că marca contestată nu s-a îndepărtat în mod semnificativ de acestea.
5. În lumina considerațiilor care precedă, recurenta solicită Curții de Justiție anularea hotărârii atacate și obligarea atât a OAPI, cât și a Nanu-Nana, la plata cheltuielilor de judecată efectuate de recurentă în cadrul prezentei proceduri.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

**Recurs introdus la 12 august 2015 de Pensa Pharma, SA împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 3 iunie 2015 în cauza T-544/12, Pensa Pharma, SA/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Ferring BV, Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S**

**(Cauza C-442/15 P)**

(2015/C 414/18)

*Limba de procedură: engleza*

### Părțile

*Recurentă:* Pensa Pharma, SA (reprezitanți: R. Kunze și G. Würtenberger, avocați)

*Celelalte părți din procedură:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Ferring BV, Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S

### Concluziile recurente

Recurenta solicită Tribunalului:

- anularea Hotărârii Tribunalului din 3 iunie 2015 pronunțată în cauzele conexe T-544/12 și T-546/12;
- admiterea acțiunii în anulare introduse de Pensa Pharma SA împotriva deciziei Camerei de recurs în cauza R-1883/2011-5, precum și în cauza R-1884/2011-5;